

Indicadores regionales del cuarto informe de la Comisión sobre la cohesión económica y social

Análisis de las comunidades autónomas de España

Vicente Rodríguez Nuño*

En este artículo se analizan las regiones españolas en relación a una selección de los indicadores socioeconómicos del cuarto informe sobre la cohesión económica y social de la Comisión Europea, como crecimiento de la población, economía, (PIB por habitante, PIB por ocupado, crecimiento del PIB, gasto en I+D y gasto en I+D en el sector empresarial), mercado de trabajo (las tasas de empleo), educación (los niveles educativos) y un indicador económico de la Estrategia de Lisboa (1). Para este examen, se han elaborado una serie de gráficos en los que se pueden ver las distintas posiciones de las CCAA en relación a la media de España y de la UE-27, así como los indicadores de la Estrategia de Lisboa cuyo objetivo temporal es 2010.



COLABORACIONES

Palabras clave: población, Producto Interior Bruto (PIB), Investigación y Desarrollo, tasa de empleo, nivel educativo, Estrategia de Lisboa.

Clasificación JEL: E24, H72, O30.

1. Introducción

El cuarto informe de la Comisión Europea sobre la cohesión económica y social «Crecimiento de las regiones, desarrollo

de Europa» presenta por primera vez la situación económica, social y territorial de la Unión-27 y sus 268 regiones. Este informe contiene un análisis de la posición de las regiones en términos de Producto Interior Bruto (PIB), productividad y empleo, identificando una serie de desafíos a los que los Estados miembros y sus regiones se verán confrontados en los próximos años y proporciona una primera evaluación de la incidencia de la política de cohesión europea en el período de programación 2000-2006, así como de la preparación del nuevo período 2007-2013.

* Subdirección General de Programación Territorial y Evaluación de Programas Comunitarios.

Las opiniones contenidas en este artículo son de responsabilidad exclusiva del autor.

(1) Un análisis de estos indicadores aparece en el Informe anual 2006 «La programación regional y sus instrumentos» de la Subdirección General de Programación Territorial y Evaluación de Programas Comunitarios de la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Economía y Hacienda.

El informe se divide en cuatro capítulos, un resumen y conclusiones y un anexo, en el que figuran los principales indicadores regionales para los veintisiete Estados miembros y sus regiones.

En el primer capítulo, «*Situación y tendencias económicas, sociales y territoriales en los Estados miembros y en las regiones de la UE-27*», se analiza el estado y las tendencias en los Estados miembros y sus regiones y muestra que en la última década se han reducido las disparidades en materia de ingresos y empleo en la Unión Europea. Sin embargo, aún existen importantes déficits que compensar entre los socios menos favorecidos y el resto, lo que requerirá un esfuerzo a largo plazo.

El segundo capítulo «*La influencia de la política de cohesión*», se centra en el análisis de la política de cohesión y cómo los programas europeos de cohesión han contribuido directamente a favorecer la convergencia y el empleo regional. Por ejemplo, entre 2000 y 2006, esta política ha contribuido a aumentar un 2,8 por 100 el PIB de Grecia y un 2,0 por 100 el de Portugal. Las estimaciones preliminares sugieren que en el período 2007-2013, la política de cohesión ayudará a aumentar aproximadamente un 8,5 por 100 el PIB de Lituania, Letonia y de la República Checa, alrededor de un 5,5 por 100 el de Polonia y cerca de un 3,5 por 100 el de Grecia. Dicha política también ha ayudado a reducir la exclusión social y la pobreza. Cofinancia la formación de unos nueve millones de personas cada año, de las que más de la mitad son mujeres, lo que permite acceder a mejores condiciones de trabajo y mayores ingresos. Entre 2000 y 2005, se crearon más de 450.000 puestos de trabajo brutos en seis países, lo que supone dos tercios de la financiación del objetivo 2.

En el tercer capítulo, «*Políticas nacionales y cohesión*», se analiza la relación

entre las políticas nacionales de los Estados miembros y la política de cohesión. Se observa que en los últimos años se ha ido reduciendo la inversión pública, ya que los presupuestos se enfrentan a las consecuencias del envejecimiento de la población (reforma de las pensiones, sistemas sanitarios y educativos más costosos) y de la reforma económica, que provoca el saneamiento de la hacienda pública. En 1993, la inversión pública ascendía aproximadamente al 2,9 por 100 del PIB. Doce años más tarde, ésta se ha reducido al 2,4 por 100 del PIB. Simultáneamente, se observa un proceso en el que las decisiones sobre inversión pública y la gestión de ésta se descentralizan lenta pero continuamente en favor del nivel regional y local. Entre 2000 y 2005, el gasto público en estos niveles aumentó un 3,6 por 100 anual más rápidamente que el PIB (1,7 por 100) y el total del gasto público (2,4 por 100).

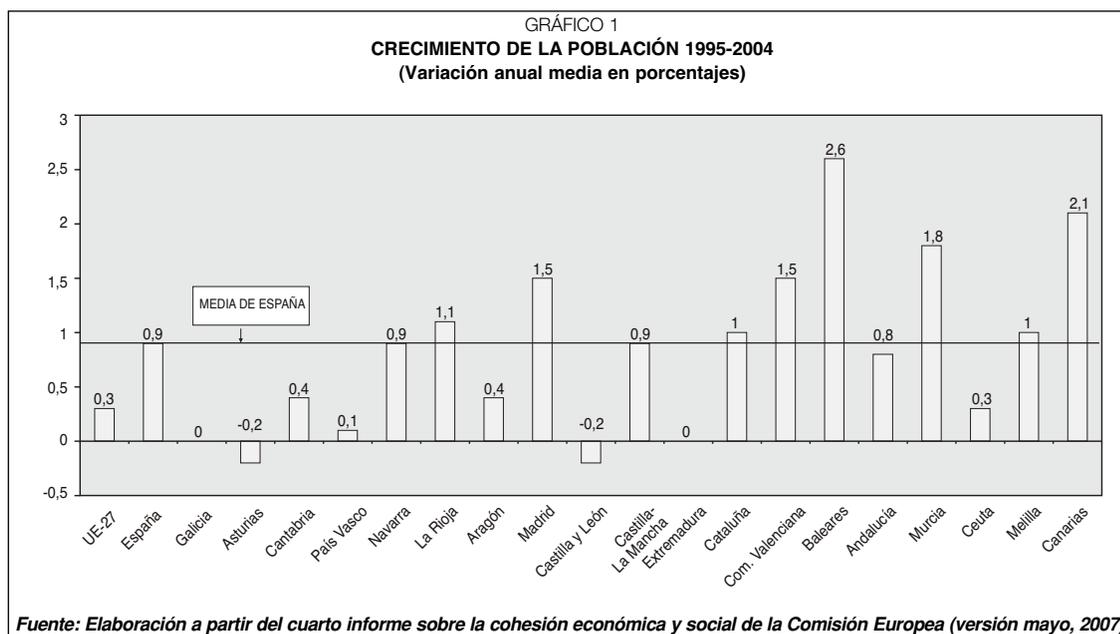
El cuarto y último capítulo, «*Políticas comunitarias y cohesión*», se centra en el análisis de las diferentes políticas y su relación con la política de cohesión. Las distintas políticas comunitarias (I+D e innovación, agricultura, competencia y ayudas estatales) tienen la capacidad de aumentar la eficacia de la política de cohesión, teniendo en cuenta explícitamente las circunstancias económicas, sociales y territoriales. Finalmente, este Informe aporta un anexo estadístico con los «principales indicadores regionales» para los veintisiete Estados miembros y sus regiones.

2. Análisis de las comunidades autónomas de España en el contexto de la UE-27

Con una selección de los indicadores regionales que figuran en el cuarto informe sobre la cohesión económica y social, se



COLABORACIONES



han elaborado expresamente una serie de gráficos para poder ver las diferentes posiciones de las regiones españolas en relación a la media de España y de la UE-27.

2.1. Crecimiento de la población entre 1995 y 2004

La población española ha aumentado de forma notable en los últimos años, estimándose el crecimiento en más de cinco millones de personas.

Este crecimiento se debe, fundamentalmente, a la elevada tasa migratoria y no a la débil tasa de crecimiento vegetativo, en la que la tasa de natalidad es muy baja.

Como se puede observar en el Gráfico 1, entre 1995 y 2004, la población de España creció el 0,9 por 100 de media anual, tres veces más que la media de los veintisiete Estados miembros de la Unión Europea (0,3 por 100).

La distribución geográfica de este crecimiento de la población sería:

— *Archipiélagos*: Baleares, la región líder en crecimiento demográfico (2,6 por

100) y Canarias que registra la segunda posición del ranking de España (2,1 por 100).

— *Arco Mediterráneo*: Murcia (1,8 por 100), Comunidad Valenciana (1,5 por 100) y Cataluña (1 por 100).

— Madrid (1,5 por 100).

— *Valle del Ebro*: Navarra (0,9 por 100), La Rioja (1,1 por 100) y Aragón (0,4 por 100).

— *Cornisa Cantábrica*: Galicia (0 por 100), Asturias (-0,2 por 100), Cantabria (0,4 por 100) y País Vasco (0,1 por 100).

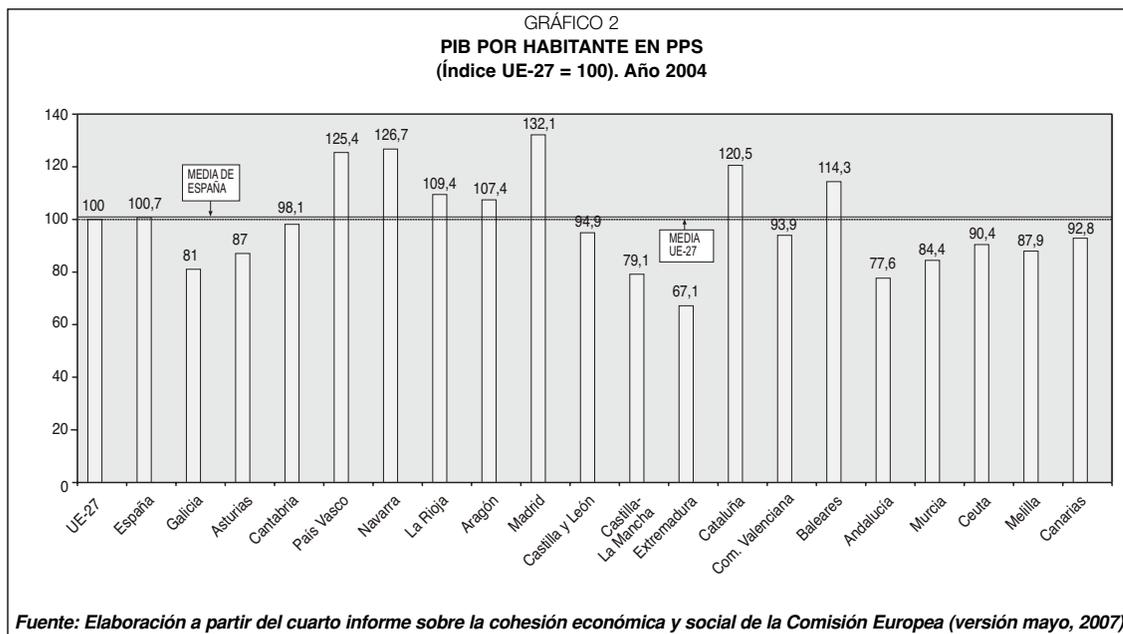
— *Centro*: Castilla y León (-0,2 por 100), Castilla-La Mancha (0,9 por 100) y Extremadura (0 por 100).

— *Sur*: Andalucía (0,8 por 100), Ceuta (0,3 por 100) y Melilla (1 por 100).

Como se puede ver, los mayores crecimientos se localizan en los dos archipiélagos, en el Arco Mediterráneo y en Madrid. Este mayor crecimiento poblacional, debido a la elevada inmigración que se estima en el 10 por 100 de la población de España, se debe a la mano de obra que necesitaban los sectores más dinámicos y motores de la economía española en los últimos años, como son la actividad cons-



COLABORACIONES



tractora (construcción residencial y civil) y los servicios, básicamente turísticos.

Con un crecimiento más moderado se sitúan las comunidades autónomas del Valle del Ebro.

El Sur presenta un crecimiento muy próximo al nacional.

En el Centro, como en el caso de la Cornisa Cantábrica, la inmigración es menor y la tasa de crecimiento de la población es cero o negativa en alguna de las regiones que componen estas dos zonas geográficas, lo que provoca en mayor medida un envejecimiento de la población y una fuerte despoblación del medio rural, principalmente en varias provincias de Castilla y León (Ávila, Zamora, León y Palencia, en Extremadura (Cáceres), en Galicia (Orense y Lugo) y en Asturias.

2.2. PIB por habitante en UPA en 2004

España ha registrado uno de los crecimientos más altos del PIB per cápita en los últimos años de la Unión Europea. En 2004, el PIB por habitante, medido en unidades de poder adquisitivo, (UPA) del

conjunto de España (100,7 por 100) supera en siete décimas al promedio de los veintisiete Estados miembros, estando 6,7 puntos por debajo de Italia (107,4 por 100) y 11,6 de Francia (112,3 por 100).

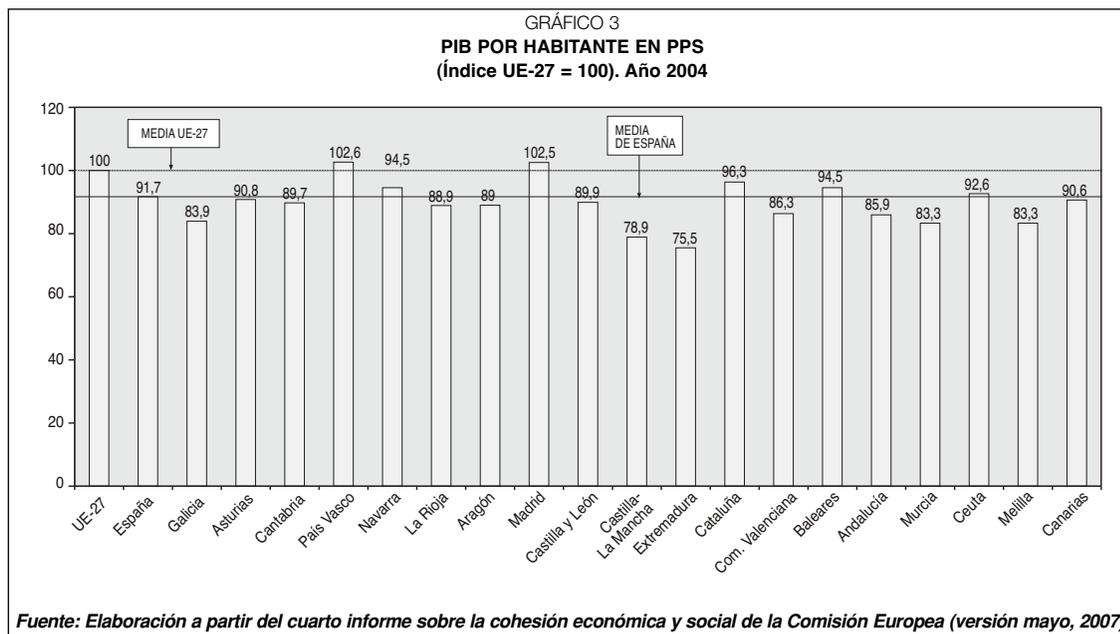
Con los últimos datos de EUROSTAT, dos años después, en 2006, el dinamismo de la economía española ha tenido como consecuencia principal que el citado indicador suba al 105,3 por 100, alcanzando a Italia, a la que la saca dos puntos y acercándose a solo seis por debajo de Francia.

A pesar de esto, las diferencias regionales del PIB por habitante en España en 2004 son aun acusadas. Mientras que Madrid lidera el ranking con un valor de 132,1 por 100 respecto al promedio de la UE, Extremadura, que es la región más rezagada, se sitúa con un valor de 67,1 por 100, muy cerca de la mitad del índice madrileño.

Por encima de la media de la UE se sitúan el País Vasco (125,4 por 100), Cataluña (120,5 por 100), Baleares (114,3 por 100) y todo el Valle del Ebro: Navarra (126,7 por 100), La Rioja (109,4 por 100) y Aragón (107,4 por 100). Por debajo, y muy cerca de dicha media, están Cantabria (98,1 por 100), Castilla y León (94,9 por



COLABORACIONES



100), Comunidad Valenciana (93,9 por 100) y Canarias (92,8 por 100), registrando las posiciones más alejadas, aparte de Extremadura (77,1 por 100), Andalucía (77,6 por 100) y Castilla-La Mancha (79,1 por 100) (Gráfico 2).

2.3. PIB por persona ocupada en euros en 2004

El Producto Interior Bruto por ocupado (valor de la producción de los bienes y servicios dividido por la población ocupada) se toma como medida de la productividad aparente del factor trabajo.

A pesar del elevado ritmo de crecimiento de la economía española, su talón de Aquiles sigue siendo la baja productividad que arrastra desde hace años y pierde terreno en relación a otros Estados miembros que son más productivos y competitivos.

En 2006, la productividad española creció el 0,7 por 100, que es la mitad que en la eurozona (1,4 por 100), mejorando respecto al periodo 1997-2001, en que la productividad de ésta creció también el 1,4 por 100 y la de España solo el 0,2 por 100.

En 2004, la productividad de España representaba solo el 91,7 por 100 del índice de la UE, quedando aún a más de ocho puntos de ésta.

A nivel regional, solo el País Vasco (102,6 por 100) y Madrid (102,5 por 100) superan el promedio de la UE-27, registrando los índices más alejados de éste Murcia (83,3 por 100), Castilla-La Mancha (89,9 por 100) y Extremadura (75,5 por 100).

Por otro lado, superan la media de española (91,7 por 100), aparte del País Vasco y Madrid, Navarra (94,5 por 100), Cataluña (78,9 por 100), Baleares (94,5 por 100) y la ciudad autónoma de Ceuta (92,6 por 100).

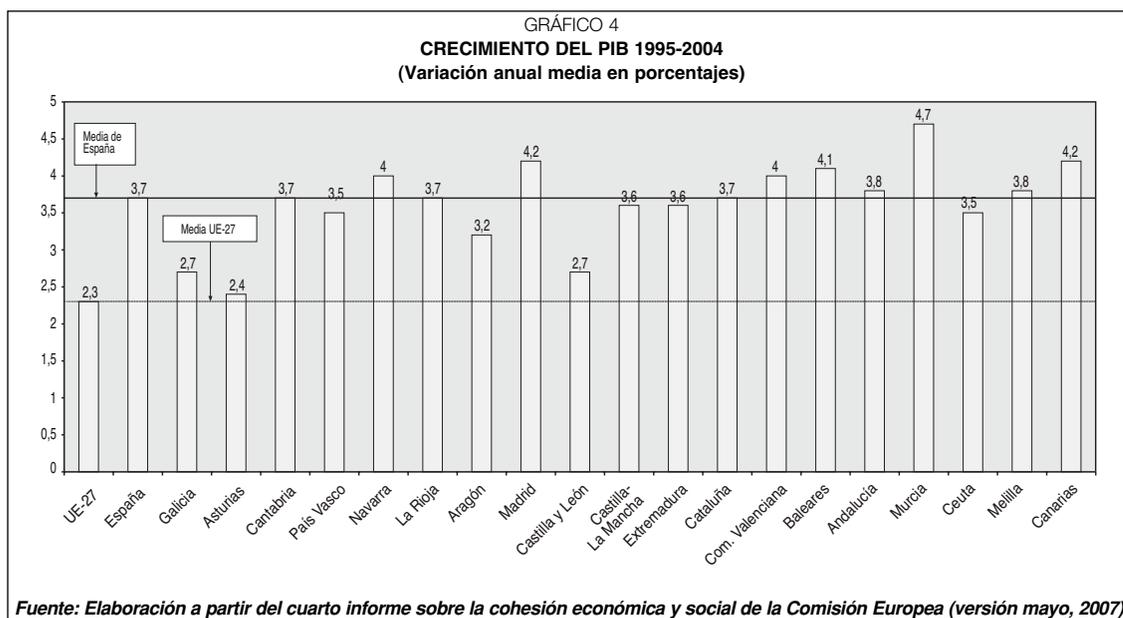
Muy cerca de esta media se sitúan Asturias (90,8 por 100), Canarias (90,6 por 100) y Castilla y León (89,9 por 100) (Gráfico 3).

2.4. Crecimiento del PIB entre 1995 y 2004

El PIB de España ha crecido entre 1995 y 2004 en media anual el 3,7 por



COLABORACIONES



100, frente al 2,3 por 100 de promedio de la Unión Europea.

A nivel regional, todas las comunidades autónomas se sitúan por encima de la media europea desde la posición más baja, Asturias (2,4 por 100) hasta la más alta, Murcia (4,7 por 100).

Respecto a la media de España, de las ocho que crecieron por encima de ésta, el liderazgo lo ostenta Murcia (4,7 por 100), que es la más dinámica y crece un 1 por 100 más que España y un 2,3 por 100 más que Europa, seguida de los dos archipiélagos, Canarias (4,2 por 100) y Baleares (4,1 por 100), Madrid (4,2 por 100), Navarra (4 por 100), Comunidad Valenciana (4 por 100) y Andalucía (3,8 por 100). El vigoroso crecimiento medio en todas estas regiones, entre 1995 y 2004, se debe fundamentalmente a la construcción residencial y obra civil y a los servicios, sobre todo los relacionados con el turismo.

Cataluña, Cantabria y La Rioja registraron un avance igual al de España (3,7 por 100).

En el lado contrario, con un crecimiento medio más ralentizado, figuran Castilla-La Mancha (3,6 por 100), Extremadura (3,6

por 100) y País Vasco (3,5 por 100), siendo las más rezagadas y con menor dinamismo Asturias (2,4 por 100), Galicia (2,7 por 100) y Castilla y León (2,7 por 100).

Por zonas geográficas, el Arco Mediterráneo es la que muestra mayor crecimiento, seguido de los dos Archipiélagos, Madrid, Valle del Ebro, Sur, Cornisa Cantábrica y, por último, Centro (Gráfico 4).

2.5. Gasto en I+D en porcentaje del PIB en 2004

El gasto en I+D en porcentaje del PIB es en España, junto a la productividad, uno de los puntos débiles de su economía.

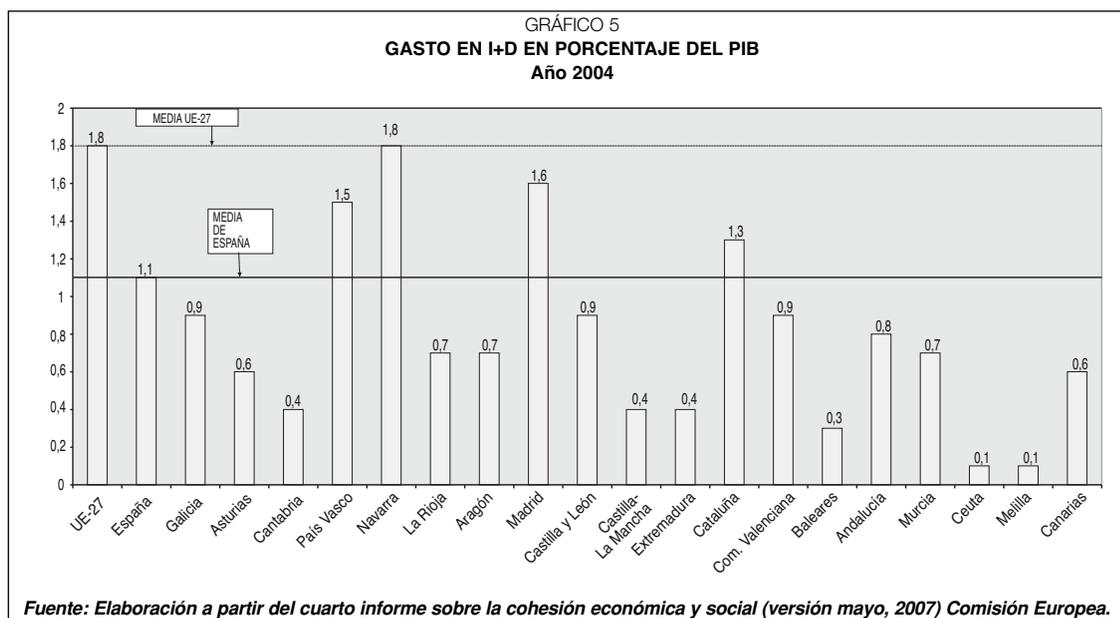
En el conjunto español, este gasto en 2004 fue del 1,1 por 100, frente al 1,8 por 100 del promedio de la Unión Europea.

En este año, todas las CCAA presentan un gasto en I+D por debajo de la media europea, solo igualada por Navarra (1,8 por 100).

Se sitúan por encima de la media española, además de Navarra, las regiones de Madrid (1,6 por 100), País Vasco (1,5 por 100) y Cataluña (1,3 por 100).



COLABORACIONES



Ligeramente situadas por debajo de esta media, figuran Galicia, Castilla y León y Comunidad Valenciana con un valor del 0,9 por 100.

Por el contrario, las regiones más rezagadas y alejadas del promedio de España son Cantabria, Castilla-La Mancha y Extremadura con un 0,4 por 100 y Baleares con un 0,3 por 100.

Aragón (0,7 por 100), La Rioja (0,7 por 100) y Baleares (0,3 por 100), con un nivel de desarrollo económico similar a las regiones más ricas y líderes en I+D, deberían invertir mucho más en tecnología para igualarse a estas regiones. (Gráfico 5).

Por otro lado, España y sus comunidades autónomas deben intensificar la inversión en I+D para alcanzar en 2010, en primer lugar, el objetivo establecido por el Programa Nacional de Reformas (PNR) para España fijado en el 2 por 100 y acercarnos lo más posible al objetivo fijado en la Estrategia de Lisboa para la Unión

(2) En la III Conferencia de Presidentes Autonómicos en 2006, el Gobierno Central y las CCAA lograron un amplio acuerdo sobre I+D+i. Además, se aprobaron objetivos en I+D en cada una de las regiones de España para el año 2010, consistentes con los establecidos en el PNR para España, que en esta materia se fijó en el 2 por 100.

Europea que es del 2,6 por 100 (2). Establecida en 2010, esta estrategia fijaba para este año el objetivo global de transformar la economía europea en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y mayor cohesión social y dedicar el 3 por 100 del PIB al gasto en I+D, habiéndose revisado y rebajado éste por la Comisión Europea al 2,6 por 100.

2.6. Gasto en I+D en el sector empresarial en porcentaje del PIB en 2004

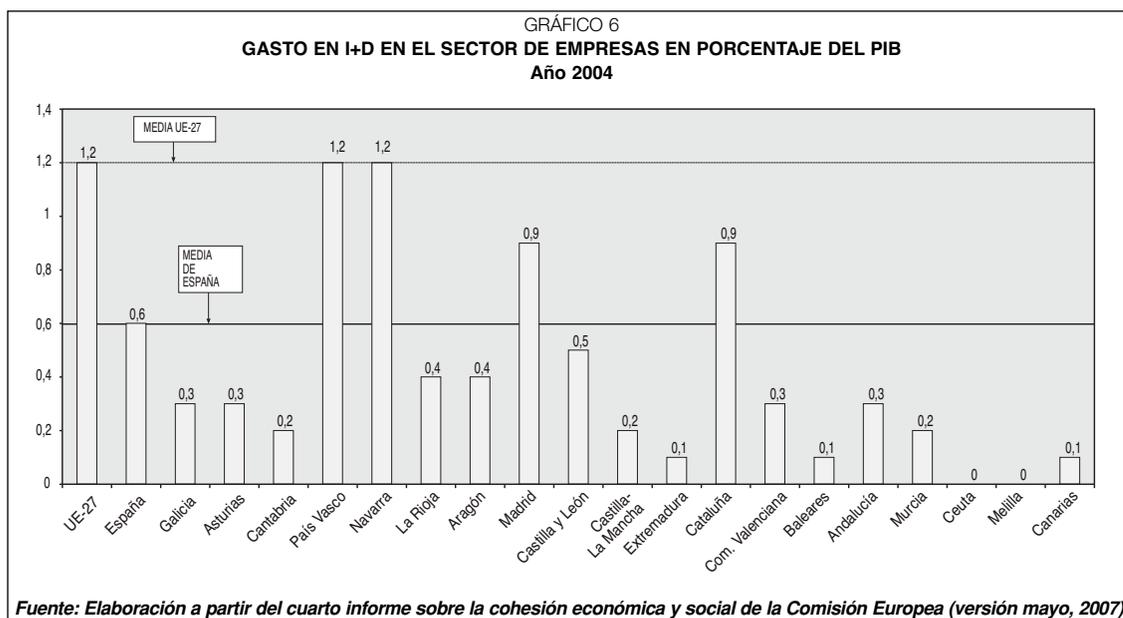
Si se observa el Gráfico 6, el gasto en I+D en las empresas en España alcanza un débil 0,6 por 100, justo la mitad del promedio de la Unión (1,2 por 100).

Respecto a este último promedio, ninguna región supera éste, pero sí le igualan País Vasco (1,2 por 100) y Navarra (1,2 por 100).

En relación a la media del conjunto español, superan ésta, además de las dos



COLABORACIONES



comunidades anteriores, Madrid (0,9 por 100) y Cataluña (0,9 por 100).

Las trece comunidades autónomas restantes registran un débil gasto en I+D del sector de las empresas, siendo las más avanzadas de este grupo Castilla y León (0,5 por 100), La Rioja (0,4 por 100) y Aragón (0,4 por 100), mientras que las más rezagadas son los dos archipiélagos, Baleares (0,1 por 100) y Canarias (0,1 por 100) y Extremadura (0,1 por 100).

Por su grado de desarrollo, las empresas de Baleares, Aragón y La Rioja deberían invertir más en investigación, desarrollo e innovación para converger con la media de España y con las regiones que más invierten en nuevas tecnologías.

2.7. Tasas de empleo en 2005

En primer lugar, la tasa de empleo global de 15 a 64 años en España fue del 63,3 por 100, igualándose a la del conjunto de la UE (63,3 por 100) (3).

(3) La tasa de empleo total es la relación entre el número de personas ocupadas (hombres y mujeres) de 15 a 64 años y la población total entre estos años.

Según se puede ver en el Gráfico 7 y Cuadro 1, por encima de estas dos medias, que son iguales, se sitúan las ocho regiones con mayor nivel de desarrollo y cuyos primeros puestos los encabeza Cataluña (69,3 por 100), seguida por Navarra (69,1 por 100), La Rioja (69,1 por 100) y Madrid (68,5 por 100).

Se sitúan ligeramente por debajo Murcia (62,8 por 100) y Castilla y León (62,7 por 100).

En cambio, figuran en los últimos puestos del *ranking* las regiones de Asturias (55,8 por 100), Andalucía (55,4 por 100), Extremadura (54,4 por 100), Ceuta (53,3 por 100) y Melilla (51,4 por 100).

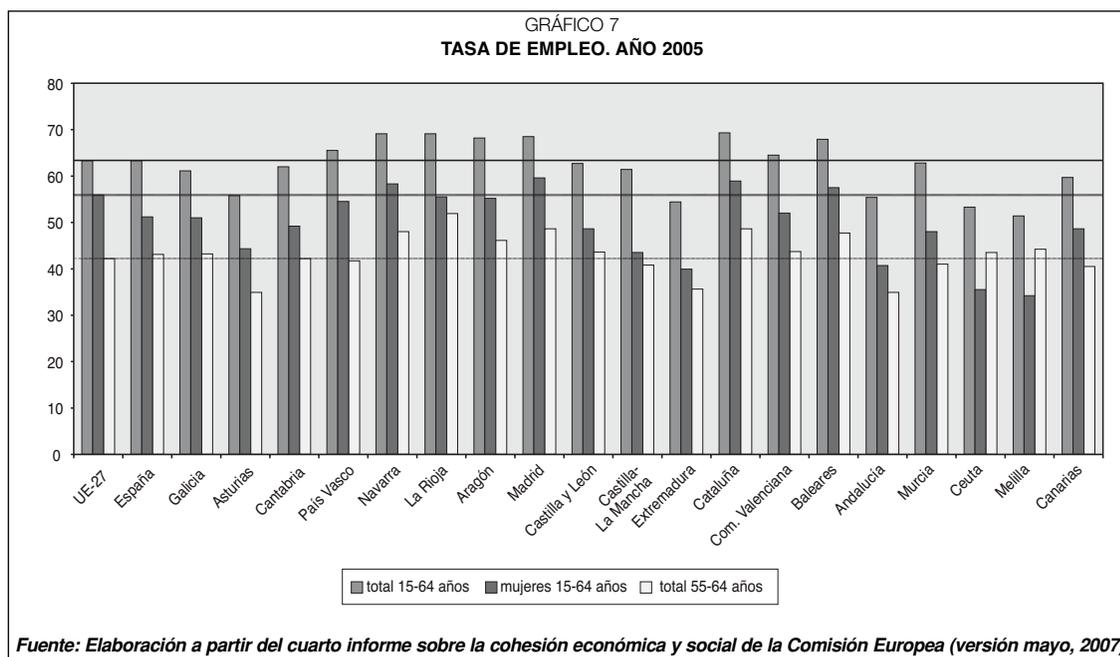
Las tasas más elevadas corresponden a las regiones con mayor nivel de desarrollo, mientras que los valores más bajos están en las menos favorecidas.

Las disparidades regionales son muy acusadas, puesto que entre el valor del primer puesto del ranking, Cataluña (69,3 por 100) y el último (Extremadura (54,4 por 100), hay una diferencia de 14,9 puntos porcentuales.

La tasa de empleo total está mejorando a lo largo de los últimos años debido,



COLABORACIONES



**CUADRO 1
TASA DE EMPLEO 2005**

	Total 15-64 años	Mujeres 15-64 años	Total 55-64 años
UE-27	63,3	55,9	42,2
España	63,3	51,2	43,1
Galicia.....	61,1	51,0	43,2
Asturias.....	55,8	44,3	34,9
Cantabria.....	62,0	49,2	42,2
País Vasco.....	65,5	54,5	41,7
Navarra.....	69,1	58,3	48,0
La Rioja.....	69,1	55,5	51,9
Aragón.....	68,2	55,2	46,1
Madrid.....	68,5	59,6	48,6
Castilla y León.....	62,7	48,6	43,6
Castilla-La Mancha.....	61,4	43,5	40,8
Extremadura.....	54,4	39,9	35,6
Cataluña.....	69,3	58,9	48,6
Comunidad Valenciana.....	64,5	52,0	43,7
Baleares.....	67,9	57,5	47,7
Andalucía.....	55,4	40,7	34,9
Murcia.....	62,8	48,0	41,0
Ceuta.....	53,3	35,5	43,5
Melilla.....	51,4	34,2	44,2
Canarias.....	59,7	48,6	40,5
Diferencia entre el valor de la UE y el de España . .	0 puntos	4,7 puntos	-0,9 puntos
Diferencia entre las CCAA con mayor y menor valor	Cataluña 69,3 Extremadura 54,4 (14,9 puntos)	Madrid 59,6 Extremadura 39,9 (19,7 puntos)	La Rioja 51,9 Asturias y Andalucía 34,9 (17 puntos)

Fuente : Cuarto informe sobre la cohesión económica y social de la Comisión Europea (versión mayo 2007).



COLABORACIONES

principalmente, a la incorporación creciente de la mujer al mercado de trabajo.

España ha dado un gran salto en este indicador al igualarse con la media de la Unión Europea y superar ésta ocho regio-

nes. La Agenda de Lisboa estableció como objetivo para el 2010 una tasa de empleo total del 70 por 100, observándose en 2005 que regiones como Cataluña (69,3 por 100), Navarra (69,1 por 100), La

Rioja (69,1 por 100) y Madrid (68,5 por 100) están ya muy cerca de esta meta y que en los cinco años que aún quedan, pueden igualar o superar ésta (4).

En segundo lugar, el empleo de la mujer es uno de los puntos débiles del mercado laboral y de la economía española, siendo la tasa de empleo femenino aún baja, aunque ha dado un gran salto en los últimos años.

La tasa de empleo de las mujeres de 15 a 64 años fue en España del 51,2 por 100, 4,7 puntos porcentuales menos que la media de la UE (55,9 por 100) (5).

Superan esta media cuatro de las siete comunidades más desarrolladas: Madrid (59,6 por 100), Cataluña (58,9 por 100), Navarra (58,3 por 100) y Baleares (57,5).

Con las tasas más menguadas y alejadas de dicha media figuran Asturias (44,3 por 100), Castilla-La Mancha (43,5 por 100), Andalucía (40,7 por 100) y Extremadura (39,9 por 100).

Las disparidades regionales en esta materia son elevadas entre las comunidades con mayor y menor nivel de desarrollo, dándose los valores extremos en Madrid (59,6 por 100) y en Extremadura (39,9 por 100) con un diferencial notable que es de 19,7 puntos porcentuales.

El objetivo de Lisboa en esta materia se fijó en una tasa del 60 por 100 para el año 2010. En relación a esta meta, España y sus regiones deben hacer un gran esfuerzo en los cinco años que quedan para igualar ese objetivo, sobre todo en las CCAA con menor nivel de desarrollo. Madrid y Cataluña están ya muy cerca de esta meta y para ese año pueden fácilmente superar ésta.

(4) Por su parte, el PNR estableció en cada una de las 17 CCAA para el 2010 un objetivo de tasa de empleo total.

(5) La tasa de empleo femenino es la relación entre las mujeres ocupadas de 15 a 64 años y la población femenina en ese intervalo de edad.

Por último, la tasa de empleo de los mayores de 55 a 64 años fue en España en 2005 del 43,1 por 100, casi un punto más que la media europea (42,2 por 100) (6).

Diez comunidades, más las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, superaron la media europea, mostrando las tasas más vigorosas La Rioja (51,9 por 100), Madrid (48,6 por 100), Cataluña (48,6 por 100), Navarra (48 por 100) y Baleares (47,7 por 100).

En cambio, figuran siete regiones con niveles inferiores al comunitario, ocupando los últimos puestos Asturias (34,9 por 100), Andalucía (34,9 por 100), Extremadura (35,6 por 100), Canarias (40,5 por 100) y Castilla-La Mancha (40,8 por 100).

El objetivo de Lisboa en esta materia se fijó para la UE en el 50 por 100 en 2010. Ya, en 2005, La Rioja (51,9 por 100) lo ha alcanzado y están cerca Madrid (48,6 por 100), Cataluña (48,6 por 100) y Navarra (48 por 100).

2.8. Nivel educativo de las personas de 25-64 años (porcentaje del total) en 2005

En primer lugar, el 51,2 por 100 de las personas entre 25 y 64 años de España tienen un nivel de educación bajo, mientras que el porcentaje de la UE es considerablemente menor (29,1 por 100).

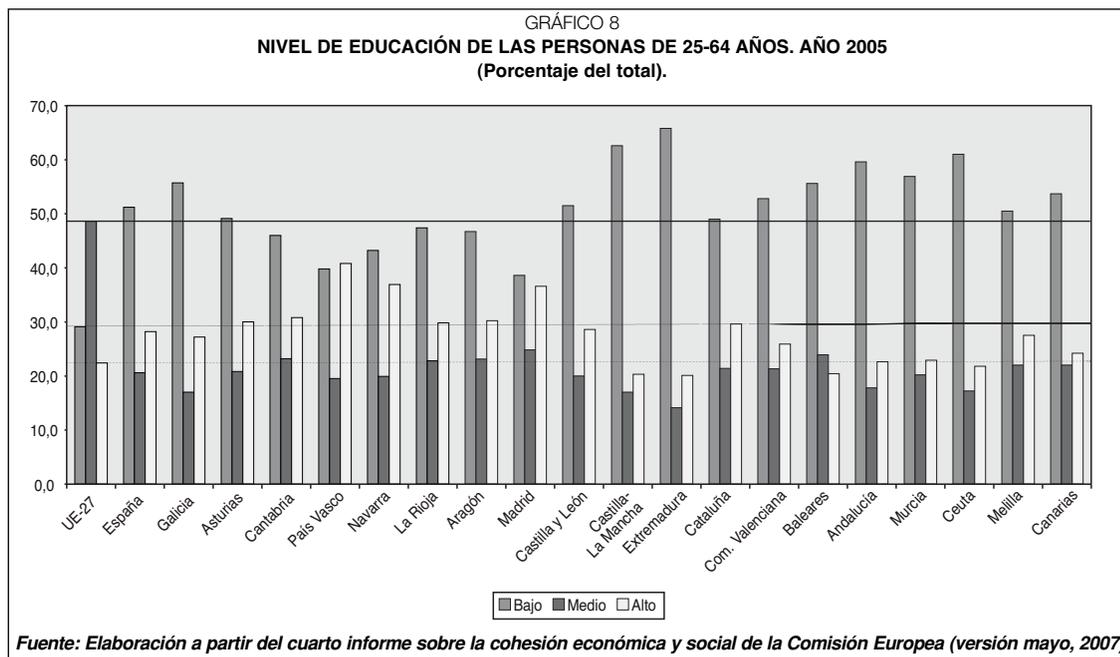
Todas las comunidades y Ceuta y Melilla superan esta media, registrando los porcentajes más altos las más desfavorecidas: Extremadura (65 por 100), Castilla-La Mancha (62,6 por 100) y Andalucía (59,6 por 100).

Los valores extremos corresponden a Extremadura (65,8 por 100) y Madrid

(6) La tasa de empleo de los mayores de 55 a 64 años es la relación entre los ocupados de 55 a 64 años y la población en este intervalo.



COLABORACIONES



(38,6 por 100), con un diferencial de más de 27 puntos porcentajes.

En segundo lugar, el 20,6 por 100 de la población española entre 25 y 64 años presenta un nivel educativo medio notablemente más bajo que la media de la UE (48,6 por 100).

Según se puede observar, todas las regiones se sitúan por debajo de esta media, de la que se encuentran muy alejadas, figurando en los primeros puestos Madrid (24,8 por 100), Baleares (23,9 por 100) y Cantabria (23,2 por 100) y en los últimos Andalucía (17,8 por 100), Castilla-La Mancha (17 por 100), Galicia (17 por 100) y Extremadura (14,1 por 100), estando esta última región a más de 34 puntos del promedio de Europa.

Por último, el 28,2 por 100 de las personas entre 25 y 64 años de España poseen un nivel educativo alto, 5,8 puntos más que la media del conjunto de la UE (22,4 por 100).

Catorce comunidades superan el nivel europeo, ocupando los primeros puestos, con porcentajes altos, País Vasco (40,8 por 100), Navarra (36,9 por 100) y Madrid

(36,6 por 100), los últimos Extremadura (20,1 por 100), Castilla-La Mancha (20,3 por 100) y, paradójicamente, una región con uno de los niveles más altos de PIB por habitante de España, Baleares (20,4 por 100).

Las disparidades regionales son también aquí acusadas, ya que entre el País Vasco (40,8 por 100) y Extremadura (20,1 por 100) hay una diferencia de 20,7 puntos porcentuales (Gráfico 8 y Cuadro 2).

En definitiva, mientras que el porcentaje de población en nivel de educación bajo es muy alto en España superando el promedio de la UE, el nivel de educación media está muy por debajo. El mejor nivel educativo es el nivel de educación alto que supera el porcentaje de la UE.

Para equilibrar estos tres niveles educativos, habría que potenciar la educación media para que la baja pierda el excesivo peso relativo que registran todas las comunidades autónomas y las dos ciudades autónomas.

La educación media, sobre todo la formación profesional, es uno de los déficit



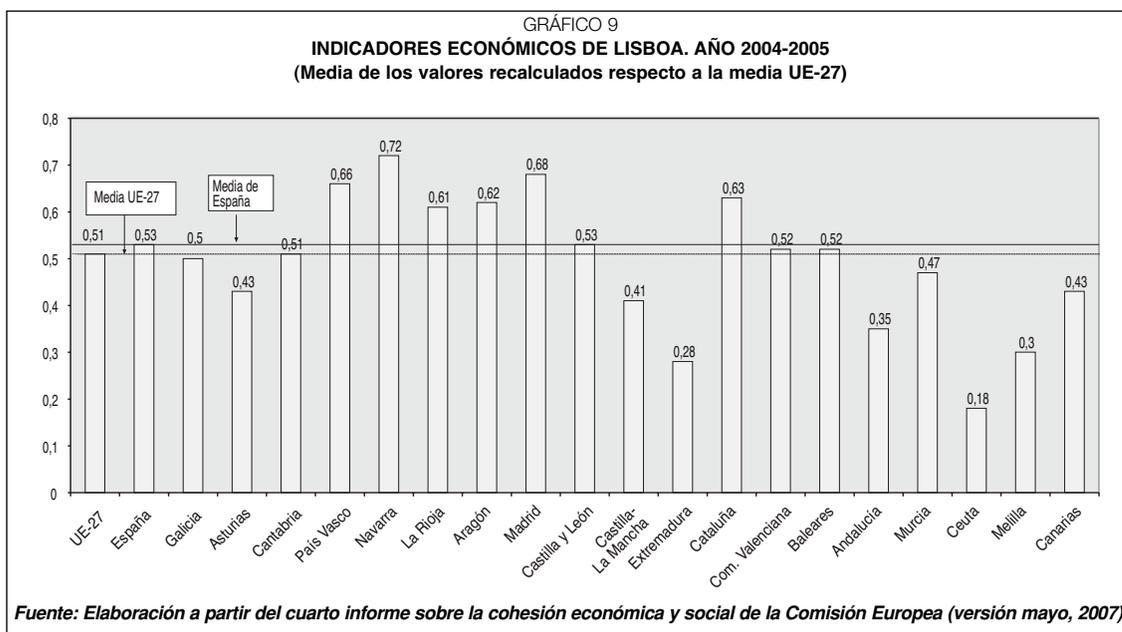
COLABORACIONES

CUADRO 2 NIVEL DE EDUCACIÓN DE LAS PERSONAS ENTRE 25 Y 64 AÑOS (Porcentaje del total). Año 2005			
	Bajo	Medio	Alto
UE-27	29,1	48,6	22,4
España	51,2	20,6	28,2
Galicia	55,7	17,0	27,2
Asturias	49,1	20,8	30,0
Cantabria.....	46,0	23,2	30,8
País Vasco	39,8	19,5	40,8
Navarra	43,2	19,9	36,9
La Rioja.....	47,4	22,8	29,8
Aragón.....	46,7	23,1	30,2
Madrid	38,6	24,8	36,6
Castilla y León	51,5	20,0	28,6
Castilla-La Mancha	62,6	17,0	20,3
Extremadura.....	65,8	14,1	20,1
Cataluña.....	49,0	21,4	29,6
Comunidad Valenciana	52,8	21,3	25,9
Baleares	55,6	23,9	20,4
Andalucía	59,6	17,8	22,6
Murcia	56,9	20,2	22,9
Ceuta.....	61,0	17,2	21,8
Melilla.....	50,5	22,0	27,5
Canarias	53,7	22,0	24,2
Diferencia entre el valor de la UE y el de España . .	-22,1 puntos	28 puntos	-5,8 puntos
Diferencia entre las CCAA con mayor y menor valor	Extremadura 65,8 Madrid 38,6 (27,2 puntos)	Madrid 24,8 Extremadura 14,1 (10,7 puntos)	País Vasco, 40,8 Extremadura 20,1 (20,7 puntos)

Fuente : Cuarto informe sobre la cohesión económica y social de la Comisión Europea (versión mayo 2007).



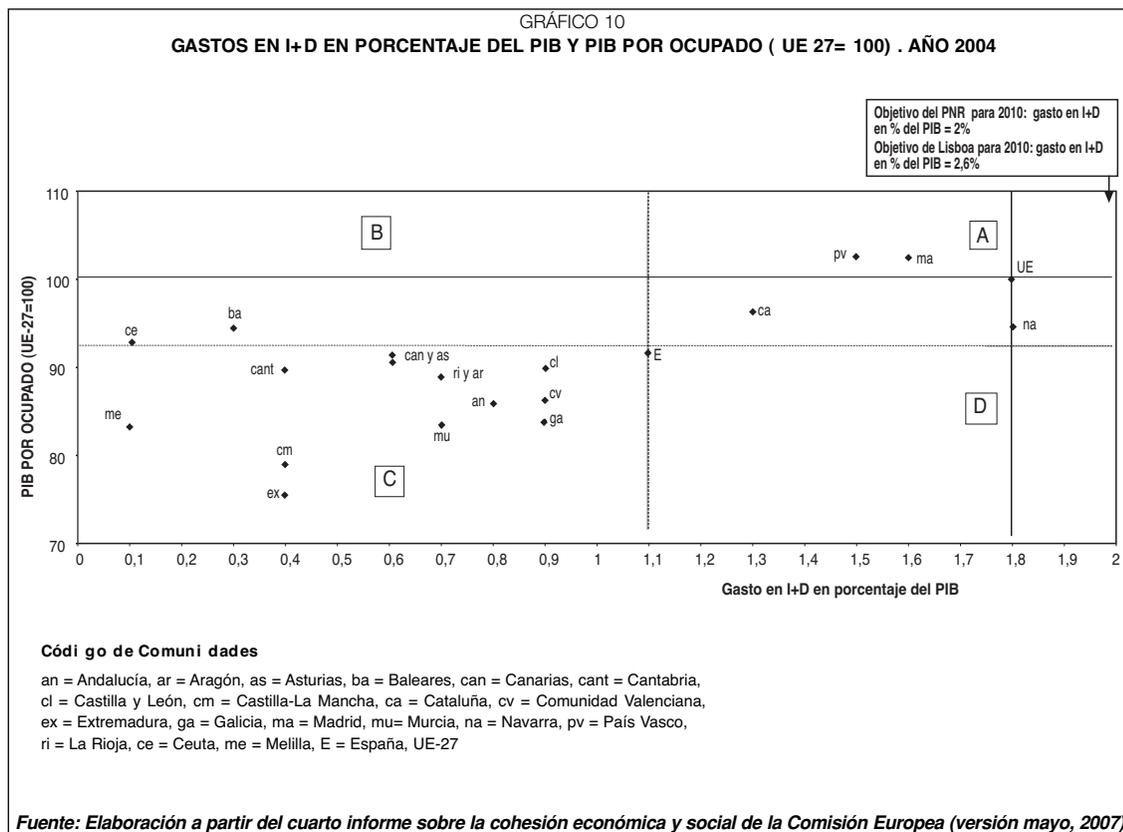
COLABORACIONES



de la educación española y tiene menos implantación aquí que en los otros Estados miembros de la UE, con consecuencias negativas importantes para el sistema productivo, las nuevas tecnologías y la productividad.

2.9. Indicadores económicos de la Estrategia de Lisboa (2004-2005)

El indicador sintético de la Agenda de Lisboa es en España de 0,53, algo superior al promedio comunitario (0,51).



COLABORACIONES

Las comunidades autónomas mejor preparadas para alcanzar en 2010 los objetivos de la Agenda de Lisboa son las siete con mayor nivel de desarrollo, encabezadas por Navarra (0,72), Madrid (0,68) y País Vasco (0,66).

Las regiones peor preparadas para alcanzar estas metas son las que presentan un menor nivel de desarrollo, como son Extremadura (0,28), Andalucía (0,35), Castilla-La Mancha (0,41), Ceuta (0,30) y Melilla (0,18) (Gráfico 9).

2.10. Gasto en I+D en porcentaje del PIB y productividad. Año 2004

En el Gráfico 10, se pueden observar los indicadores regionales de la inversión en I+D y de la productividad en relación a la media de España y de la UE.

Respecto a la media española, las CCAA mejor posicionadas en ambos indi-

cadres son las que figuran en el cuadrante A (superan la media en I+D y productividad) y son País Vasco, Madrid, Cataluña y Navarra.

Por el contrario, las regiones con las posiciones más desfavorables en ambos indicadores son las que se ubican en el cuadrante C (no superan la media española en I+D y Productividad) y son La Rioja, Aragón, Cantabria, Canarias, Asturias, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Andalucía, Murcia, Galicia, Castilla-La Mancha, Extremadura y Melilla.

En el cuadrante B, sólo se sitúan Ceuta y Baleares que presentan un PIB por ocupado en 2004 superior al registrado por el conjunto de España y un valor de I+D en 2004 inferior al promedio nacional.

En el cuadrante D no se localiza ninguna región, ya que ninguna de éstas presenta un valor de I+D por encima de la media española y una productividad por debajo.

CUADRO 3
 GASTOS EN I+D EN PORCENTAJE DEL PIB Y PIB POR OCUPADO (UE-27=100). AÑO 2004

	I+D	PIB/Ocupado
UE-27	1,80	100,00
Navarra.....	1,80	94,50
Madrid.....	1,60	102,50
País Vasco.....	1,50	102,60
Cataluña.....	1,30	96,30
España	1,10	91,70
Castilla y León.....	0,90	89,90
Comunidad Valenciana.....	0,90	86,30
Galicia.....	0,90	83,90
Andalucía.....	0,80	85,90
Aragón.....	0,70	89,00
Rioja.....	0,70	88,90
Murcia.....	0,70	83,30
Asturias.....	0,60	90,80
Canarias.....	0,60	90,60
Cantabria.....	0,40	89,70
Castilla-La Mancha.....	0,40	78,90
Extremadura.....	0,40	75,50
Baleares.....	0,30	94,50
Ceuta.....	0,10	92,60
Melilla.....	0,10	83,30

Fuente: Elaboración a partir del cuarto informe sobre la cohesión económica y social de la Comisión Europea (versión mayo, 2007).



COLABORACIONES

En relación a la media de la UE, en el cuadrante B figuran solamente el País Vasco y Madrid que superan el promedio de productividad pero no el de I+D.

Por el contrario, en el cuadrante D se sitúa solo Navarra que se caracteriza por tener el mismo nivel de gasto en I+D que la UE y una productividad inferior al promedio europeo.

Las catorce regiones restantes y las ciudades de Ceuta y Melilla (cuadrante C) se caracterizan por tener tanto un nivel de PIB por ocupado y una inversión en I+D inferiores al promedio de la UE, siendo por consiguiente las regiones peor situadas.

Finalmente, el cuadrante A está vacío, lo cual significa que ninguna CCAA de España supera el nivel de productividad ni el gasto en I+D del conjunto de la Unión Europea.

2.11. Productividad en 2004 y crecimiento del PIB entre 1995 y 2004

En el Gráfico 11 se puede observar el cre-

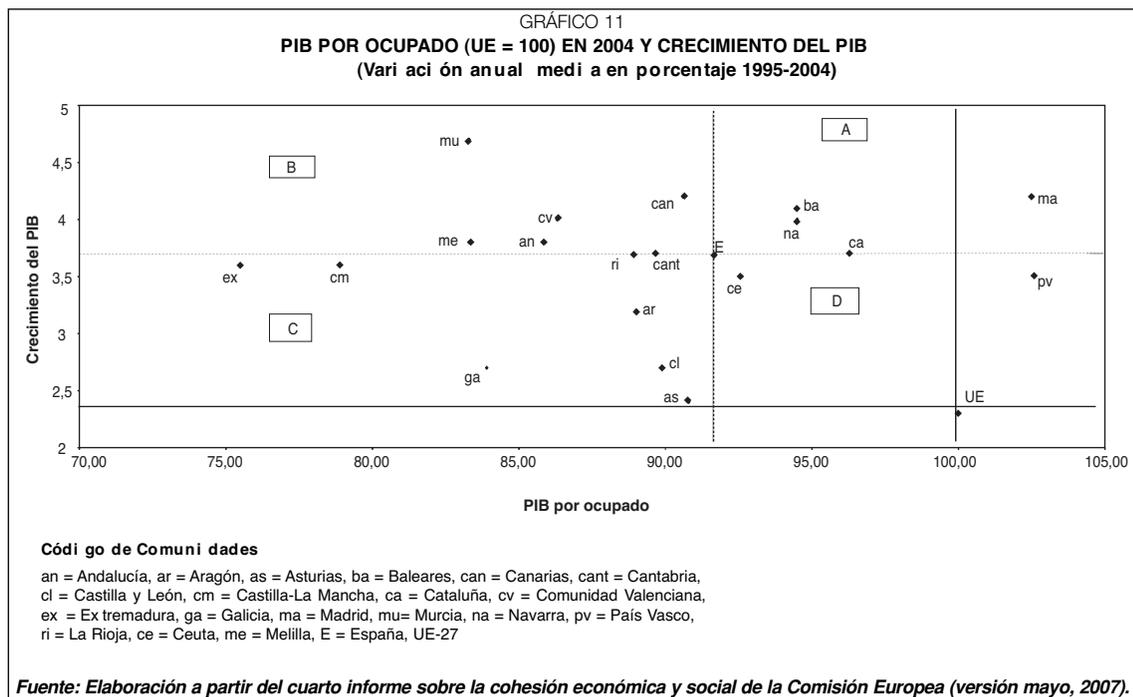
cimiento regional del PIB (variación anual media en porcentaje entre 1995 y 2004) y el nivel de productividad en 2004, en relación a la media de España y de la UE.

Respecto a la media nacional, las regiones mejor situadas en ambos indicadores son las que figuran en el cuadrante A (superan la media en productividad y crecimiento del PIB) y son Baleares, Madrid, Cataluña y Navarra.

Por contra, las regiones peor situadas en ambos indicadores son las que se ubican en el cuadrante C (no superan la media) y son La Rioja, Cantabria, Aragón, Castilla y León, Asturias, Galicia, Castilla-La Mancha y Extremadura.

En el cuadrante B se sitúan Murcia, Canarias, Comunidad Valenciana, Andalucía y Melilla, que presentan un crecimiento del PIB superior al registrado por el conjunto de España y un nivel de PIB por ocupado, en 2004, inferior al promedio nacional.

En el cuadrante D se localiza el País Vasco y Ceuta, que presentan un crecimiento del PIB inferior al promedio y un nivel de productividad superior.



CUADRO 4
PIB POR OCUPADO EN 2004 (UE-27=100) Y CRECIMIENTO DEL PIB
 (variación anual media en porcentajes 1995-2004)

	PIB/Ocupado	Crecimiento del PIB
País Vasco	102,60	3,5
Madrid	102,50	4,2
UE-27	100,00	2,3
Cataluña.....	96,30	3,7
Baleares.....	94,50	4,1
Navarra	94,50	4,0
Ceuta	92,60	3,5
España.....	91,70	3,7
Asturias.....	90,80	2,4
Canarias.....	90,60	4,2
Castilla y León	89,90	2,7
Cantabria	89,70	3,7
Aragón	89,00	3,2
Rioja.....	88,90	3,7
Comunidad Valenciana.....	86,30	4,0
Andalucía.....	85,90	3,8
Galicia.....	83,90	2,7
Murcia.....	83,30	4,7
Melilla.....	83,30	3,8
Castilla-La Mancha	78,90	3,6
Extremadura	75,50	3,6

Fuente: Elaboración a partir del cuarto informe sobre la cohesión económica y social de la Comisión Europea (versión mayo, 2007).



COLABORACIONES

En relación a la media de la UE, en el cuadrante A figuran el País Vasco y Madrid, que superan tanto el nivel medio de productividad como el crecimiento del PIB. En el cuadrante B se sitúan las quince CCAA restantes y las ciudades autóno-

mas de Ceuta y Melilla, que se caracteriza por registrar un crecimiento del PIB superior al de la UE y una productividad en 2004 inferior al promedio europeo.

El cuadrante C está vacío, lo que significa que no hay ninguna región española

que presente un crecimiento del PIB y un nivel de productividad inferiores a la media europea.

Por último, el cuadrante D está vacío, lo que quiere decir que no hay ninguna CCAA que presente un crecimiento del PIB por debajo de la media y un nivel de productividad superior al promedio europeo.

3. Conclusiones

En relación al análisis de los indicadores regionales, destaca en primer lugar el notable crecimiento de la población en España entre 1995 y 2004, a un ritmo tres veces superior al del conjunto de la UE, debido a la elevada inmigración que supone ya cerca del 10 por 100 de la población y que es atraída en estos años por la construcción, la agricultura y los servicios ligados al turismo. Las zonas geográficas más dinámicas demográficamente son los dos archipiélagos, el Arco Mediterráneo y Madrid.

El PIB por habitante de España en 2004 superó en siete décimas porcentuales la media de la UE, rebasándola también las CCAA del Valle del Ebro, País Vasco, Madrid, Cataluña y Baleares. Dos años después, en 2006, España se sitúa con más de cinco puntos porcentuales por encima de dicha media, adelantado a Italia y estando muy cerca ya de Francia.

La productividad española es una de las debilidades de la economía y se sitúa con un nivel inferior al registrado en la UE en 2004. Solamente Madrid y País Vasco superan a ésta. España debe incrementar la productividad para seguir creciendo a altas tasas, para lo que debe invertir mucho más en formación de capital humano y tecnológico.

El crecimiento del PIB español entre 1995 y 2004 ha sido notable, superando en más de un punto porcentual el prome-

dio del conjunto de la UE. La costa mediterránea, los dos archipiélagos, Madrid y Navarra registraron los mayores incrementos. Este crecimiento se ha basado principalmente en la construcción, que ha sido el motor del crecimiento de la economía española, el cual empieza en 2007 a desacelerarse.

Para seguir creciendo en los próximos años por encima de la UE, se debe apostar, como alternativa de la construcción, por invertir mucho más en I+D+i, en las TIC y en educación. Para esto, se cuenta con los Fondos Estructurales del periodo 2007-2013, FEDER y FSE, que contemplan, en los diferentes Programas Operativos de las CCAA, inversiones en estos campos, así como dos programas operativos pluriregionales, como son el Programa Operativo de Economía basada en el Conocimiento y el Programa Operativo Fondo Tecnológico.

Otro de los puntos débiles de la economía española es la baja inversión en I+D en porcentaje del PIB, con un valor en 2004 ligeramente por encima de la mitad del promedio de la UE, superando éste solamente Navarra. Se debe invertir mucho más en este campo para alcanzar en 2010 el objetivo establecido en el Plan Nacional de Reformas para España, que es del 2 por 100 y acercarnos al 2,6 por 100 establecido en la Agenda de Lisboa.

Otra de las debilidades de España es el gasto en I+D en el sector empresarial en porcentaje del PIB, que solo llega en 2004 a la mitad del promedio europeo, igualándose a éste solo el País Vasco y Navarra. Se debe apostar por invertir mucho más en este tema.

La tasa de ocupación total de España en 2005, 63,3 por 100, se iguala a la europea, superando ésta solo Cataluña, Navarra, La Rioja y Madrid. La Agenda de Lisboa estableció el objetivo de una tasa de empleo total del 70 por 100 para el año



COLABORACIONES

2010, estando en 2005 muy cerca ya de este valor las cuatro CCAA anteriores.

La tasa de empleo femenino es uno de los puntos débiles de la economía española y de su mercado laboral. En 2005, esta tasa fue del 51,2 por 100, más de cuatro puntos porcentuales por debajo de la media de la UE, superando ésta solo Madrid, Cataluña, Navarra y Baleares. En relación al Objetivo de Lisboa, establecido en una tasa del 60 por 100 en 2010, las CCAA deben intensificar sus esfuerzos en el próximo quinquenio para alcanzar esta meta. Esta tasa es, de las tres analizadas, la que más se debe incrementar para lograr dicho Objetivo.

La tasa de ocupación de las personas mayores en España es en 2005 del 43,1 por 100, frente al 42,2 por 100 de media europea, superando ésta diez CCAA y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, siendo esta tasa la más favorable de las tres analizadas. El objetivo de Lisboa estableció esta tasa en el 50 por 100 para el 2010, superando ya este valor La Rioja.

Por otro lado, el porcentaje de personas con nivel educativo bajo es mucho mayor en España que en Europa, superando el peso relativo de ésta todas las CCAA.

El porcentaje de la población con nivel educativo medio es más bajo en España que en la UE, estando todas las CCAA por debajo de ésta.

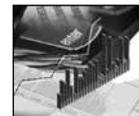
El porcentaje de personas con nivel educativo alto es mayor en España que en la UE, superando ésta la mayoría de las CCAA.

Observándose estos últimos resultados, España debe potenciar el nivel educativo medio y bajar el excesivo peso relativo que tiene el nivel educativo bajo.

Finalmente, España está mejor preparada que el conjunto de la UE para alcanzar los objetivos de Lisboa en el año 2010. Las regiones mejor preparadas para estas metas son Navarra, País Vasco y Cataluña.

Bibliografía

- [1] COMISIÓN EUROPEA (2004): «Informe de la Comisión al Consejo Europeo de primavera. Hagamos Lisboa». Reformas para la Unión Ampliada. Bruselas.
- [2] COMISIÓN EUROPEA (Mayo de 2007): Crecimiento de las regiones, desarrollo de Europa. Cuarto informe sobre la cohesión económica y social.



COLABORACIONES

