

Joaquín Arriola Palomares*

LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL GASTO PÚBLICO REGIONAL

La adaptación de la Contabilidad Nacional de España (CNE) a la estructura de Eurostat se ha traducido en la desaparición en la nueva base 2008 de la CNE de la distinción entre servicios de mercado y de no mercado. Este hecho representa una pérdida de información sustancial, por cuanto la distinción entre producción mercantil y no mercantil de bienes y servicios es de gran importancia en el análisis estructural del desarrollo económico y en el análisis de las políticas públicas. Mediante las nuevas bases de datos de presupuestos de comunidades autónomas y entidades locales, es posible mostrar que el gasto que realizan las Administraciones regionales y locales presenta una gran homogeneidad en relación al peso de los servicios no mercantiles, aunque es posible identificar en algunos casos diferencias sustanciales que se explican por diferencias de orientación en las políticas económicas.

Palabras clave: contabilidad nacional, comunidades autónomas, política económica, análisis estructural.

Clasificación JEL: E60, H11, H50, H72, R58, Y10.

1. Cambios en la información estadística

En el documento *Contabilidad Nacional de España Base 2008. Características metodológicas*¹, fechado en Madrid en octubre de 2011, el INE informa de lo siguiente:

«Por motivos prácticos, en la nueva base 2008 se va a dar información de las ramas de actividad, con independencia de su condición de mercado o no de mercado. Este hecho supone un cambio con respecto a la difusión actual, si bien la mayor parte de las actividades de no mercado corresponden a la rama número 9: Administración Pública y defensa; seguridad social obligatoria; educación; actividades sani-

tarias y de servicios sociales. Realmente la parte de no mercado que queda fuera se extiende casi exclusivamente a la actividad de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares no incluida en dicha rama 9 y al servicio doméstico».

Como la Contabilidad Nacional de España (CNE) es la base de información de la Contabilidad Regional de España (CRE), esto significa que a partir de 2011 ya no sabremos que peso tienen los «servicios de no mercado» en la actividad económica española y de sus regiones. En todo caso, y de forma parcial, se podrá hacer un seguimiento a nivel de la economía española en su conjunto, a través de las tablas *input-output*:

«Este detalle de información se aplicará únicamente a las tablas de origen y de destino de la economía española, que se difunden antes de terminado el tercer año posterior al de referencia. ▷

* Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibersitatea. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Versión de septiembre de 2012.

¹ http://www.ine.es/daco/daco42/cne00/nota_cambmet_b2008.pdf

(...) El mayor desglose con respecto a la clasificación de 64 ramas corresponde al detalle sobre la industria alimentaria (5 actividades), la textil (3 actividades), el detalle de las otras industrias de manufacturas, el transporte terrestre (3 actividades), la separación del alojamiento y la restauración y, finalmente, al desglose entre mercado y no mercado en la educación, la sanidad y los servicios sociales».

2. Importancia analítica de los servicios no mercantiles

Es decir, que por motivos prácticos, a partir de ahora hay menos información estadística sobre un aspecto fundamental de la vida social, la distribución del trabajo social (todo el trabajo humano actual y pasado –máquinas– disponible para producir bienes y servicios útiles para la colectividad) en actividades de mercado y de no mercado. Esta distinción tiene una importancia capital para rastrear en las estadísticas la dinámica de la acumulación capitalista y la evolución de la estructura social (Shaikh y Tonak, 1994, Duménil, Foley y Levy, 2005). Téngase en cuenta que el valor de «no mercado» corresponde a la única forma de trabajo no mercantil recogido en las cuentas macroeconómicas (Shaikh 1987). Las otras dos, el trabajo privado o doméstico y el trabajo social denominado «voluntario», no aparecen reflejados en las cuentas económicas, al no generar valor económico.

El peso relativo de los servicios de no mercado es un indicador importante de la socialización de los recursos, del nivel de desarrollo social, por cuanto la socialización creciente «inconsciente» está implícita en el propio desarrollo jurídico y económico que acompaña al proceso de desarrollo de la economía de mercado, en forma, por ejemplo, de sociedades anónimas, centralización de capitales, estandarización del *know how*, etcétera, un proceso que cuenta con profundas raíces históricas y estructurales (Polanyi, 1944; Chandler, 1990), y que ha llevado a la formación de nuevas categorías

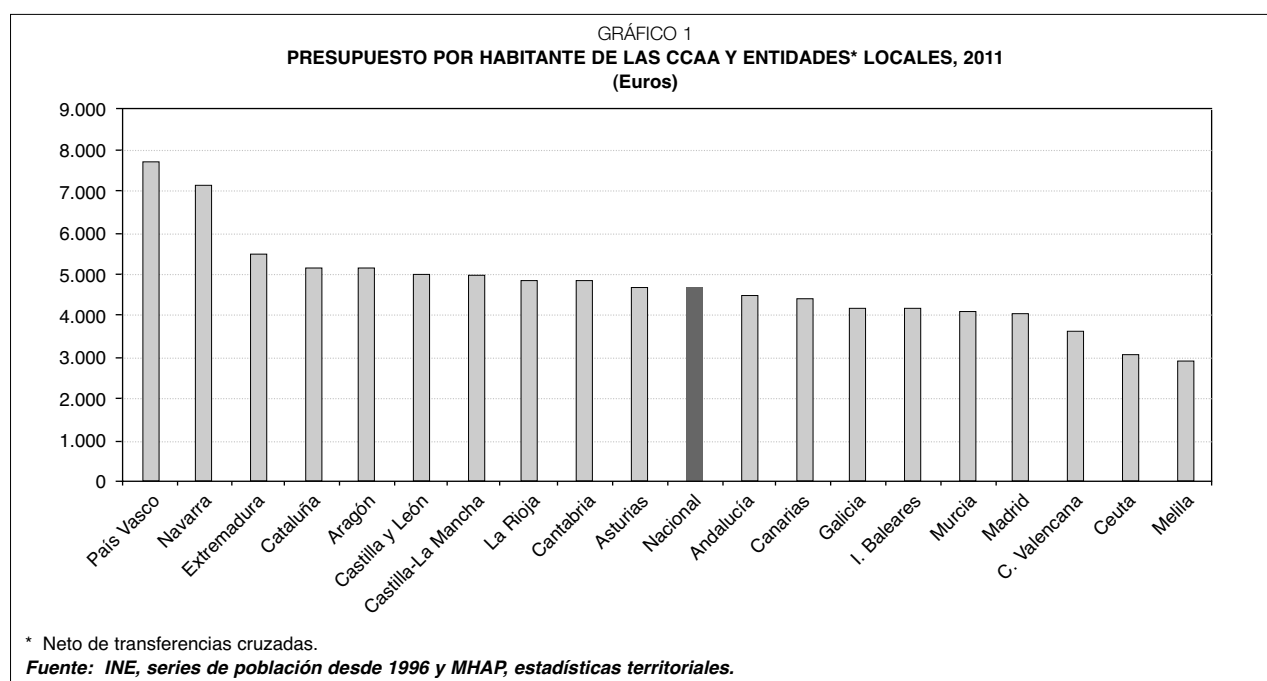
de análisis para entender los nuevos procesos, como la de «capital social» (Portes, 1998; Francois y Zabochnik, 2005)².

El gasto público puede tener dos formas principales que permiten distintas configuraciones de política, marcando diferencias no ya cuantitativas (volumen) sino cualitativas (forma) susceptibles de análisis más o menos detallados. En este sentido, el gasto público puede traducirse directa e indirectamente en actividad mercantil a través de las transferencias, bien a los productores o a los consumidores de bienes y servicios. Así, las transferencias monetarias a familias (pensiones, ayudas familiares etcétera) no suponen un suministro de servicios no mercantiles, sino que por el contrario dirigen el gasto hacia determinadas actividades mercantiles, bien directamente (ayudas ligadas a consumos específicos obtenidos en el mercado) o indirectamente en función de la estructura de consumo de los receptores de las transferencias. Pero una parte sustancial del gasto público implica la oferta directa de servicios, que por su carácter no mercantil, implican una asignación de trabajo social fuera de las reglas del mercado, es decir, en función de una asignación programada a partir de criterios sociales. Sanidad, educación, defensa y orden público son las cuatro principales formas de suministro de servicios no mercantiles. Como dichos servicios también son susceptibles de ser suministrados por el mercado, cabe un amplio abanico de políticas económicas, más o menos orientadas al suministro de servicios por vías mercantiles o no, generando de este modo, a largo plazo, estructuras productivas diferentes. La desaparición en las tablas de la CNE de los servicios no mercantiles dificulta la percepción de la evolución de estas preferencias de política.

3. Nuevas bases de información

Por otro lado, la información estadística se ha visto ampliada recientemente en lo referente a las ▷

² El trabajo doméstico, que refleja formas pre-capitalistas de asignación del trabajo social, tiene una importancia marginal a este respecto.



cuentas públicas. Una de las recomendaciones del programa macroeconómico para España en el marco del pacto de estabilidad y crecimiento del euro, incluía la mejora de la calidad y la accesibilidad de la información presupuestaria de las entidades subestatales: comunidades autónomas, ciudades autónomas, diputaciones y ayuntamientos.

La rapidez con la que se ha consolidado, recopilado y centralizado la información es un indicador de la calidad de la Administración Pública española, que en pocos meses ha permitido contar con una serie estadística consolidada desagregada por comunidades autónomas y entidades locales de presupuestos y liquidaciones de ingresos y gastos, series en algunos casos desde 1984 y en general para la última década, disponibles en la web del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, bajo el epígrafe de estadísticas territoriales³.

A partir de dicha información, es posible definir el peso económico de las Administraciones descentralizadas en las distintas comunidades autónomas, bien a partir de los presupuestos o de las liquidaciones presupuestarias.

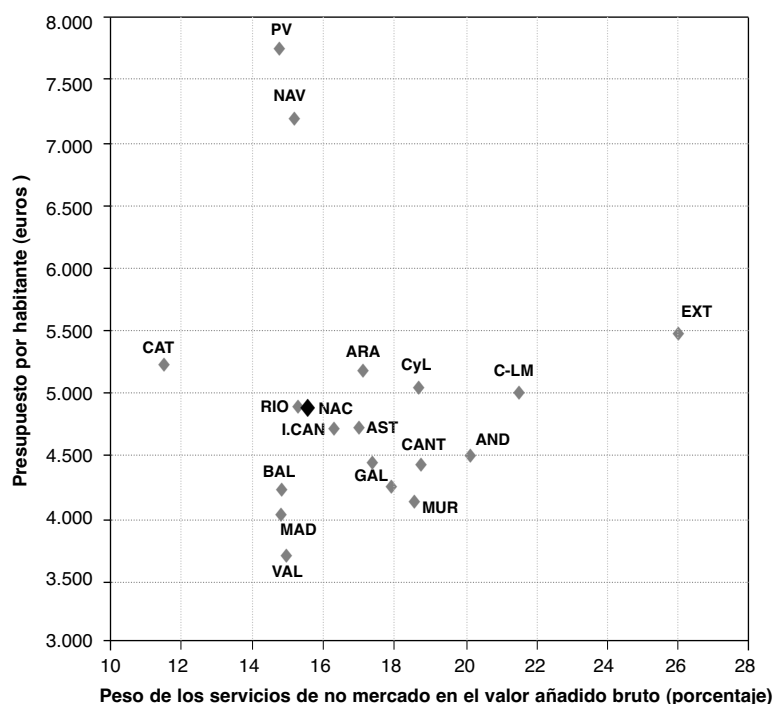
4. Diferencias estructurales entre comunidades autónomas en materia de servicios no mercantiles

Agregando el total de los presupuestos de las comunidades autónomas y de las entidades locales, y descontando las transferencias corrientes y de capital cruzadas entre ambas administraciones, podemos obtener el gasto realizado por las Administraciones regionales y locales. En términos *per capita* para 2011, el resultado es que el ilustra el Gráfico 1.

Por encima de la media nacional destaca el presupuesto gestionado por las comunidades autónomas que disfrutaban de régimen foral en materia fiscal (País Vasco y Navarra). Extremadura, donde las transferencias comunitarias de los fondos de cohesión juegan un papel muy relevante, y Cataluña y Aragón con más de cinco mil euros por habitante de gestión regional. En el otro extremo, la Comunidad Valenciana mantiene un presupuesto por habitante claramente inferior a la media, influido por la coyuntura del ajuste. Exceptuando este caso, y el de las ciudades autónomas del norte de África, Madrid es la comunidad donde menor presupuesto por habitante se gestiona en este año por parte de las Administraciones regionales. Pero con excepción ▷

³ <http://www.minhap.gob.es/es-ES/Estadistica%20e%20Informes/Estadisticas%20territoriales/Paginas/Estadisticas%20Territoriales.aspx>

GRÁFICO 2
PRESUPUESTO POR HABITANTE DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES
Y PESO DE LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL VALOR AÑADIDO BRUTO



Fuente: INE, series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. serie homogénea 1995-2010 y MHAP, estadísticas territoriales.

de las autonomías con régimen especial (las forales y las ciudades autónomas), la dispersión no es muy elevada, un 10,5 por 100 respecto a la media nacional.

Ahora bien, al poner en relación el gasto regional por habitante con el indicador de la Contabilidad Regional de los «servicios de no mercado», se obtiene información estructural muy relevante sobre el comportamiento de las políticas públicas regionales. Como ya no es accesible la información referida a 2011, utilizamos los datos de la primera estimación para 2010.

Si se compara el gasto público regional por habitante y el peso de los servicios de no mercado en el valor añadido regional, se observa un patrón de comportamiento muy característico, que se refleja en el Gráfico 2.

La dispersión del peso de los servicios de no mercado es el doble que la que se puede observar para el gasto regional. De hecho, la dispersión muestra una gran estabilidad para el periodo 1995-

2010, con una media de 3,1 puntos del PIB, o un 21 por 100 respecto a la media nacional.

Aunque el gráfico está referido a una única observación por región, la estabilidad del peso relativo del sector de servicios de no mercado es una constante en todas las comunidades autónomas, como se puede observar en la Tabla 1 que recoge la serie disponible hasta 2010.

Aunque algunos servicios de no mercado se prestan desde la Administración Central del Estado (defensa, una parte del orden público etcétera), incluso teniendo en cuenta diversas cautelas como por ejemplo el nivel de desarrollo relativo (modernización) del mercado por regiones, que tiene una relación inversa con el peso de los servicios de no mercado (Madrid, Cataluña, País Vasco vs Extremadura o Canarias; o la coyuntura de crisis que reduce la dimensión de la asignación mercantil capitalista del trabajo social y genera un efecto estadístico favorable al trabajo asignado por vías no mercantiles), el Gráfico 2 permite observar un ▷

LOS SERVICIOS DE NO MERCADO EN EL GASTO PÚBLICO REGIONAL

TABLA 1
SERVICIOS DE NO MERCADO COMO PORCENTAJE DEL VALOR AÑADIDO BRUTO REGIONAL

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Andalucía	19,3	19,5	19,2	19,1	19,2	18,8	18,5	18,1	17,9	17,9	17,7	17,8	18,0	18,7	20,0	20,1
Aragón	15,6	15,3	14,8	14,9	15,1	15,0	14,8	14,8	14,9	14,9	15,2	15,1	15,1	15,5	16,8	17,1
Asturias	15,3	15,3	15,3	15,2	15,2	14,8	14,7	14,8	15,2	15,3	15,4	15,3	15,5	15,9	17,2	17,0
I. Baleares	11,6	11,6	11,3	11,4	11,3	11,5	11,3	11,7	12,3	12,6	13,0	13,2	13,6	13,9	14,7	14,8
Canarias	18,4	18,8	18,6	18,3	17,8	17,6	16,9	16,8	16,7	16,8	16,7	16,9	17,1	17,7	18,8	18,7
Cantabria	14,7	14,7	14,5	14,6	14,6	14,2	13,7	13,4	13,5	13,6	13,9	14,0	14,1	14,5	15,5	15,5
Castilla y León	17,5	17,4	17,1	17,4	17,3	17,1	16,8	16,8	16,8	16,8	17,3	17,3	17,3	17,7	18,7	18,7
Castilla - La Mancha	17,3	17,2	16,9	17,0	17,3	17,2	17,0	17,2	17,5	17,8	18,1	18,1	18,4	19,5	21,0	21,5
Cataluña	10,6	10,4	10,0	9,9	9,8	9,6	9,4	9,3	9,8	9,8	9,7	9,7	10,0	10,5	11,4	11,5
C. Valenciana	13,4	13,5	13,2	13,0	13,1	12,8	12,5	12,5	12,6	12,6	13,1	13,2	13,3	13,7	14,7	15,0
Extremadura	22,7	23,2	22,8	23,3	23,2	23,5	23,3	23,0	23,6	23,6	23,7	24,2	24,2	24,6	25,9	26,0
Galicia	15,9	16,3	16,1	16,2	16,4	16,3	16,1	15,9	16,1	16,0	16,3	16,4	16,5	16,8	17,9	18,0
Madrid	16,4	16,0	15,4	14,6	14,4	14,4	14,1	13,8	13,9	14,1	13,8	13,7	13,8	14,0	14,6	14,8
Murcia	17,3	17,3	16,5	16,3	16,5	16,2	15,6	15,7	15,6	15,5	15,4	15,5	15,8	16,8	18,2	18,6
Navarra	13,8	14,0	13,7	14,1	14,2	14,0	14,0	13,9	14,1	14,3	14,3	14,2	14,3	14,6	15,2	15,2
País Vasco	14,3	14,7	14,6	14,5	14,5	13,9	13,7	13,6	13,5	13,4	13,3	13,3	13,4	13,7	14,7	14,8
La Rioja	13,3	13,3	12,8	12,6	12,9	12,7	12,5	13,1	13,1	13,1	13,8	13,7	14,0	14,4	15,2	15,3
Ceuta	43,0	43,8	44,9	46,4	48,0	48,7	47,7	46,2	46,6	46,8	46,6	46,1	46,6	46,9	48,1	48,4
Melilla	43,0	43,9	45,0	46,7	48,6	49,4	48,2	47,0	47,0	47,7	48,3	48,3	49,1	49,1	50,2	50,4
TOTAL NACIONAL	15,5	15,5	15,1	14,9	14,9	14,7	14,4	14,2	14,4	14,5	14,5	14,5	14,7	15,1	16,1	16,3

Fuente: INE, CRE base 2000.

comportamiento estructural más o menos homogéneo del gasto social en relación con la provisión de servicios no mercantiles, que se sitúa en la mayoría de las comunidades autónomas en el rango del 15-20 por 100 del valor añadido.

Las excepciones son también significativas: Cataluña en un extremo, con un peso de los servicios de no mercado que se sitúa, al margen del ciclo económico, en el entorno del 10 por 100, y Extremadura y Castilla La Mancha, y en menor medida Andalucía, con un peso de los servicios no mercantiles claramente superior a la media nacional y a la de la mayoría de las comunidades. Durante todo el periodo 1995-2010, Cataluña muestra la mayor distancia negativa respecto a la media nacional, con una media de 4,8 puntos del PIB menos en servicios de no mercado y Extremadura (+8,9 puntos del PIB) y Andalucía (+3,8), las que más se separan por encima de dicha media.

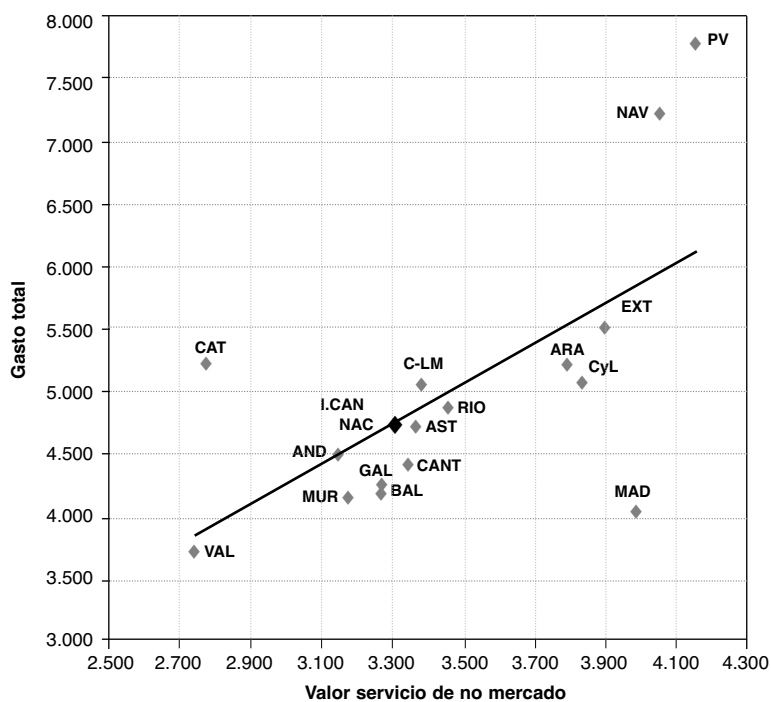
Es también significativo que las comunidades con régimen fiscal foral, que significa un mayor peso del gasto regional per cápita, se sitúan sin embar-

go en el límite inferior del rango «normalizado», siempre por debajo de la media nacional.

Sin duda, la persistencia en las comunidades indicadas de largos periodos de Gobiernos del mismo partido político (CiU, PNV y UPN respectivamente en Cataluña País Vasco y en Navarra y PSOE en Castilla La Mancha, Extremadura y Andalucía) permite identificar las diferencias observadas como resultado de las políticas económicas diversas, entre las que se puede identificar como centradas en las transferencias y en el uso del gasto público regional para el suministro de bienes y servicios mercantiles, y otra más centrada en el suministro directo de servicios públicos. En esta distinción entre políticas de «derecha» e «izquierda», es también significativa la «centralidad» de las comunidades tradicionalmente gestionadas por el PP, que se sitúan todas ellas en el rango homogéneo en torno a la media estatal.

No cabe asignar las diferencias detectadas a niveles de desarrollo relativo o de gasto por habitante, dado que el nivel de correlación con el peso relativo de los servicios no mercantiles y el gasto regio- ▷

GRÁFICO 3
GASTO DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES (2011) Y SERVICIO DE NO MERCADO (2010)
(Euros por habitante)



Fuente: INE, series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. Serie homogénea 1995-2010 y MHAP, estadísticas territoriales.

nal per cápita no es significativo (para los años 1005-2010 el coeficiente de correlación entre el gasto de las comunidades autónomas y el peso de servicios no mercantiles es tan solo de 0,0305).

Si se pone en relación el gasto de las administraciones regionales y locales con el valor por habitante de los servicios de no mercado (Gráfico 3), también se obtiene una imagen estadística que aporta información relevante.

Como es obvio, la correlación entre gasto total por habitante y valor de los servicios no mercantiles es más significativa, en concreto, para el periodo 1995-2010, y considerando el gasto de las CCAA, la correlación es de 0,830.

El gasto por habitante es más relevante para analizar los comportamientos de los territorios de referencia. Por ejemplo, que el valor absoluto por habitante de los servicios de no mercado sea notablemente superior en Navarra y País Vasco, contribuye sobremanera a condicionar la percepción ciudadana en dichas comunidades sobre carácter de las políticas sociales de los Gobiernos locales.

Sin embargo, la realidad es que en términos estructurales, las comunidades que se sitúan por debajo de la línea de tendencia son las más proclives a trasladar a servicios de no mercado el presupuesto disponible. En este caso, el peso de los servicios no mercantiles responsabilidad del Estado tiene una influencia importante en la relación entre ambas variables. Esto influye claramente en el caso de Madrid, o en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla –no incluidas en los datos gráficos ni en las correlaciones–. En todo caso, si la relación media nacional entre gasto de las comunidades autónomas y valor de los servicios de no mercado por habitante es de 71 por 100 para el año considerado, las comunidades que se sitúan al menos cinco puntos por encima de dicho valor son, además de Madrid, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Galicia y Murcia.

Pero en todo caso, al margen de otras posibles influencia externas como la señalada del suministro de servicios no mercantiles por la Administración central, el hecho es que Cataluña vuelve a aparecer ▷

TABLA 2
GASTO DE LAS CCAA Y ENTIDADES LOCALES 2011 Y SERVICIO DE NO MERCADO 2010
(Euros por habitante)

	Gasto regional 2011 (1)	Servicios de no mercado (2010 1ªE) (2)	(2)/(1) (Porcentaje)
Andalucía	4.710	3.363	71
Aragón	4.512	3.154	70
Asturias	5.187	3.790	73
Islas Baleares	4.726	3.312	70
Canarias	4.230	3.265	77
Cantabria	4.417	3.340	76
Castilla y León	4.878	3.246	67
Castilla-La Mancha	5.048	3.829	76
Cataluña	5.003	3.373	67
C. Valenciana	5.212	2.768	53
Extremadura	3.712	2.740	74
Galicia	5.486	3.914	71
Madrid	4.239	3.268	77
Murcia	4.036	3.990	99
Navarra	4.140	3.173	77
País Vasco	7.203	4.055	56
La Rioja	7.758	4.155	54
Ceuta	4.895	3.419	70
Melilla	3.082	9.094	295
TOTAL NACIONAL	2.969	9.328	314

1ª E: primera estimación.

Fuente: INE, *Series de población desde 1996; Contabilidad Regional de España. Base 2000. Serie homogénea 1995-2010 y MHAP, Estadísticas territoriales.*

como una comunidad que, junto a las Forales, aplica políticas que inciden en mucho menor medida que el resto en la generación de servicios no mercantiles, reforzando la hipótesis de la existencia de una política mercantilista mucho más acentuada por parte de las Administraciones regionales de dichas comunidades.

5. Conclusiones

La decisión de adaptar las cuentas nacionales a la metodología de la Unión Europea no tiene por qué resultar incompatible con el mantenimiento de datos desagregados que pueden ser de importancia para el análisis macroeconómico y estructural de la economía española.

Los denominados servicios de no mercado, que desaparecen de las tablas de la Contabilidad Nacional con la nueva base 2008, es un indicador muy relevante de la relación entre las actividades

generadoras de valor a partir de una distribución mercantil del trabajo.

El análisis del peso de los servicios de no mercado en las distintas comunidades autónomas puesto en relación con el gasto gestionado por habitante, permite identificar algunas diferencias de política con incidencia estructural, especialmente acusado en el caso de Cataluña y en menor medida en el País Vasco y Navarra, comunidades en las que el gasto de las Administraciones regionales y locales, es menos propenso a la generación de servicios mercantiles que la media nacional.

El comportamiento de la mayor parte de las CCAA en relación con la financiación de servicios no mercantiles gravita, en gran medida, en torno a la media nacional. Tan solo algunas comunidades con presencia más o menos continua del PSOE en el Gobierno regional expresan una tendencia algo mayor a la generación de actividad productiva no mercantil, pero siempre dentro del rango de atracción gravitacional de la política general, por tanto con una dispersión limitada respecto a la tendencia general. ▷

Bibliografía

- [1] CHANDLER, A.D. (1990): *Scale and Scope: The Dynamics of Industrial Capitalism*. Cambridge MA, Harvard University Press.
- [2] DUMÉNIL, G., FOLEY, D. y LÉVY, D. (2009): «A Note on the Formal Treatment of Exploitation in a Model with Heterogenous Labor», *Metroeconomica*, vol. 60, pp. 560-567, Chichester West Sussex UK.
- [3] FRANCOIS, P. y ZABOJNIK, J. (2005): «Trust, Social Capital, and Economic Development» en *Journal of the European Economic Association*, vol. 3, n° 1, marzo, pp. 51-94, Zurich.
- [4] POLANYI, K. (1944): *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*, Nueva York NY, Farrer & Rinehart. (Boston, Beacon Press 2001, con prólogo de J. Stiglitz).
- [5] PORTES, A. (1998): «Social capital: its origins and applications in modern sociology» en *Annual Review of Sociology*, vol. 24, pp.1-24, Palo Alto CA.
- [6] SHAIKH, A. (1987): «Abstract and Concrete Labor», en *The New Palgrave: A Dictionary of Economic Theory and Doctrine*, John Eatwell, Murray Milgate, and Peter Newman (eds.), Londres, The Macmillan Press Lts.
- [7] SHAIKH, A. y TONAK E.A. (1994): *Measuring the Wealth of Nations: The Political Economy of National Accounts*, Cambridge MA, Cambridge University Press.

*Boletín Económico
 de Información Comercial Española*

12 números anuales

Artículos y documentos sobre economía española, comunitaria e internacional, con especial énfasis en temas sectoriales y de comercio exterior.



Hacia una regulación económica más inteligente
 Actuaciones del BCE en el mercado interbancario

*Información Comercial Española
 Revista de Economía*

6 números anuales

Artículos originales sobre un amplio espectro de temas tratados desde una óptica económica, con especial referencia a sus aspectos internacionales



*Cuadernos Económicos
 de ICE*

Artículos de economía teórica y aplicada y métodos cuantitativos, que contribuyen a la difusión y desarrollo de la investigación económica.

MINISTERIO DE INDUSTRIA, ENERGÍA
Y TURISMO



CUADERNOS ECONÓMICOS

Número 83 • Junio 2012

ECONOMÍA DE LAS ENERGÍAS RENOVABLES

Presentación

Emilio Cerdá

Las energías renovables en el ámbito internacional

Francisco Javier André, Luis Miguel de Castro y Emilio Cerdá

Energías renovables y cambio climático

Xavier Labandeira, Pedro Linares y Klaas Würzburg

Costes y diseño de los instrumentos de promoción de la electricidad renovable

Pablo del Río

Externalities from electricity generation and renewable energy. Methodology and application in Europe and Spain

Anil Markandya

Efecto de la energía renovable en el mercado diario de electricidad. Escenario 2020

Aitor Ciarreta, María Paz Espinosa y Cristina Pizarro-Irizar

Energía obtenida a partir de biomasa

Emilio Cerdá

Economía de los biocombustibles líquidos

Ricardo Guerrero, Gustavo A. Marrero y Luis A. Puch

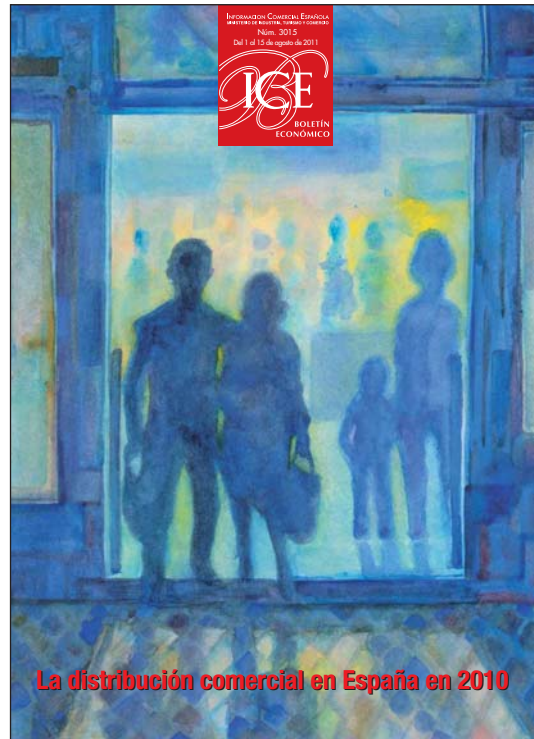
Economía de las energías eólicas

Benito Vera

La regulación fotovoltaica y solar termoeléctrica en España

Pere Mir

ÚLTIMOS MONOGRÁFICOS PUBLICADOS



BOLETÍN ECONÓMICO

ICE

INFORMACION COMERCIAL
ESPAÑOLA



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE ECONOMÍA
Y COMPETITIVIDAD

SECRETARÍA DE ESTADO
DE COMERCIO

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE
EVALUACIÓN DE INSTRUMENTOS
DE POLÍTICA COMERCIAL