

Subempleo sistemático de talento en la industria del fútbol*

Systematic underemployment of talent in the football industry

Pedro García-del-Barrio
Daniel Agüera Berisa
Javier Parra Molinero
Universidad de Navarra

Resumen

El presente estudio se enmarca en el contexto de la industria de espectáculos deportivos, parte del sector del entretenimiento. El talento deportivo, así como la visibilidad mediática que otorga dicho talento, son activos valiosos y a menudo no replicables, que explotan los clubs de fútbol.

En este artículo, de naturaleza empírica, usamos una amplia base de datos de futbolistas de las cinco grandes ligas domésticas de Europa, abarcando de la temporada 2014/2015 a la 2018/2019, ambas incluidas. Los resultados permiten corroborar – en sintonía con trabajos precedentes – que los jugadores con mayor capacidad de atraer la atención de los medios gozan de mayor valor de mercado y reciben más oportunidades de jugar, indicando que los entrenadores valoran no sólo el rendimiento deportivo, sino también las implicaciones mediáticas y económicas.

Entre los resultados, se constata que existe un subempleo sistemático de talento en la industria de espectáculos futbolísticos, en tanto en cuanto las restricciones del sistema competitivo, que limitan el número de jugadores y cambios por partido, impiden dar oportunidades de jugar a algunos de los jugadores; situación que se acrecienta al concentrar demasiado talento en la misma plantilla, con lo que se merma la capacidad global de proporcionar espectáculo.

Palabras clave: talento deportivo, visibilidad mediática, subempleo de recursos, fútbol profesional, industria de entretenimiento, rendimiento y retribución.

Clasificación JEL: J24, J31, J33, J42, J71.

Abstract

This paper studies the sporting industry, as part of the entertainment sector. Sporting talent, as well as the media visibility that talent gives, are valuable and often non-replicable assets that football clubs use to get economic returns. This article, of an empirical nature, uses a large database of soccer players from the five major European domestic leagues, covering the 2014/2015

* Agradecemos a Martí Oller su colaboración, y a Gabriel Fernández Borsot su ayuda en la elaboración de la base de datos. Además, damos las gracias a Salarysport.com por su disponibilidad para compartir información de los salarios.

season to the 2018/2019 season, both included. The results allow us to corroborate – in line with previous studies – that the players with the greatest capacity to attract the attention of the media have a greater market value and receive more opportunities to play, indicating that the coaches value not only sports performance, but also the media and economic implications.

It has been verified that there is a systematic underemployment of talent in the football industry, insofar as the restrictions of the competitive system, which limit the number of players and changes per game, prevent some of the individuals from playing. This situation is exacerbated by concentrating too many talented players on the same teams, thus reducing the overall ability to provide entertainment.

Keywords: *Sports talent, media visibility, underemployment of inputs, professional football, entertainment industry, pay and performance.*

1. Introducción y cometido

Este trabajo aborda la cuestión del talento y la prestación de servicios de trabajo en el ámbito del fútbol profesional. La industria del deporte, como parte sustancial del sector del entretenimiento, posee algunos rasgos específicos que conforman en buena medida las condiciones para el desarrollo de negocio. El talento deportivo, así como la visibilidad mediática que otorga dicho talento, son activos valiosos y difícilmente replicables, con los que los clubs de fútbol cuentan para generar ingresos. En efecto, el poder de atracción de los deportistas entre los aficionados y los medios de comunicación les convierte en “iconos” y referentes para la población.

El objetivo principal de este artículo es analizar los principales factores que determinan el valor de mercado de los jugadores en la industria del fútbol europeo, así como evaluar en qué medida el empleo de factores de producción se realiza de manera eficiente. La existencia de reglamentaciones (restricciones) que condicionan la estructura competitiva de las ligas hace sospechar que pueda darse un subempleo sistemático en el uso de factores como el talento deportivo y el talento frente a las cámaras de las estrellas mediáticas del deporte profesional.

Con el fin de acometer estos objetivos, se aplican las técnicas econométricas habituales para estimar modelos, en los que el centro de atención se dirige a las variables que captan la productividad tanto en el terreno de juego (rendimiento deportivo), como fuera de él (rendimiento supra-deportivo o mediático). Concretamente, se examina empíricamente en qué medida la visibilidad mediática de un futbolista puede condicionar su valor de mercado.

Entre otros cometidos, interesa estudiar en qué medida la industria del fútbol se rige por criterios de racionalidad económica o, por el contrario, sigue patrones que se desvían de esa lógica. Para identificar posibles ineficiencias, adoptaremos una estrategia econométrica consistente en estimar modelos donde la variable dependiente, proporción de minutos asignados al jugador, se explica en función de variables como la contribución deportiva. Es decir, analizaremos si las oportunidades de jugar, que se ofrecen a los futbolistas, se ven alteradas por factores que trascienden su talento deportivo, como puede ser el estatus mediático o económico.

Estos análisis, de naturaleza empírica, se efectúan sobre una base de datos muy amplia, que incluye jugadores inscritos en las cinco grandes ligas domésticas de fútbol en Europa, desde la temporada 2014/2015 hasta 2018/2019, ambas incluidas. Algunos de los principales resultados obtenidos se presentarán en forma de ranking, para destacar los equipos que acumulan mayor talento en su plantilla, pero también para poner de manifiesto cuales parecen ser los clubes que incurrir en mayor subempleo de talento, y por tanto despilfarran más recursos.

2. Revisión de la literatura

La industria del deporte profesional es parte integrante del sector del entretenimiento y presenta ciertas particularidades, relacionadas con la naturaleza de un tipo de talento que es a menudo escaso y no replicable. Los jugadores de fútbol son trabajadores altamente dotados que desempeñan su tarea en un mercado de trabajo peculiar. Su labor incluye, como principales responsabilidades, el entrenamiento diario y estar disponible para jugar en caso de ser seleccionado. Llegado el momento, el jugador puede jugar el partido o ser designado como jugador suplente (permanecer en el banquillo), o incluso no ser convocado para el partido. Se da por sentado que los futbolistas siempre prefieren jugar a no hacerlo, debido al menos a un par de razones. En primer lugar, los jugadores desean el reconocimiento de los aficionados del fútbol, y jugar sería como una recompensa no monetaria. En segundo lugar, una mayor proporción de minutos jugados ofrece mayor proyección profesional en su carrera deportiva y, por tanto, mayores ganancias futuras.

La teoría económica recomienda emplear más intensamente aquellos factores de producción que son más productivos; y la industria de espectáculos futbolísticos no debería ser una excepción. En este artículo pretendemos examinar en qué medida las decisiones respecto del recurso al talento de los jugadores de fútbol responde a criterios de estricta eficiencia, para lo cual se examina, por ejemplo, si el estatus económico de los jugadores (medido por su valor de mercado) altera las oportunidades que les da el seleccionador para participar en la competición. Esta cuestión fue abordada, de manera parcial, por Garcia-del-Barrio y Pujol (2009).

El contexto en que se plantea este trabajo tiene que ver con la capacidad de los clubes de generar ingresos, así como del papel que juega en este sentido el talento de los futbolistas. Algunas contribuciones (Szymanski y Smith, (1997); Hoehn y Szymanski (1999); Forrest y Simmons (2002); y Barajas y Rodriguez (2010), entre otros) proporcionan evidencia empírica de la relación positiva que hay entre la calidad de la plantilla —medida por el salario agregado anual— y el rendimiento deportivo —evaluado habitualmente mediante la posición en la liga. Otros trabajos (Garcia-del-Barrio y Rossi (2020) y Aguiar-Noury y Garcia-del-Barrio (2022), por ejemplo) destacan el papel que supone para obtener rendimiento económico el hecho de que los jugadores disfruten de visibilidad en los medios de comunicación.

La valoración de mercado de los jugadores, así como sus perspectivas de desarrollo profesional, fuertemente condicionada por las oportunidades de jugar que se les ofrezcan, entronca con otras cuestiones, como el estatus de las superestrellas del deporte (Rosen, 1981) o la vinculación con iconos del deporte y la inversión de desarrollo de marca (Pawlowski y Anders, 2012). La inversión en talento es ciertamente crucial, pues los clubs procuran contratar a jugadores que gocen del estatus de estrella, y sirvan como reclamo para los aficionados. En este ámbito, algunos autores han estudiado situaciones en que se da un exceso de inversión, y las ineficiencias que ese modo de proceder lleva aparejadas (Dietl *et al.* (2008) y Franck (2014)). Si bien el gasto en talento deportivo tiene el propósito de obtener ganancias futuras, no está claro si esas inversiones responden prevalentemente al deseo, por parte de los clubes, de maximizar resultados deportivos o económicos (Dietl *et al.*, 2011)¹. En materia de contratación de talento, emerge el fenómeno de la “carrera de armamentos”, que aquí se da en torno al esfuerzo de los clubs por reforzar sus plantillas. Según la descripción de Andreff (2012)², esa carrera de armamentos es consecuencia del sistema de promoción y descenso, así como del afán de los clubes de maximizar los resultados deportivos por delante de sus rivales (Cf. Sanderson, 2002).

Es más, este proceso desemboca en una excesiva demanda de talento por parte de los clubes, más aún si se da la circunstancia de que aspiran a competir en Europa además de en la liga doméstica correspondiente. Sin embargo, como ponen de manifiesto Lazear y Rosen (1981), esas inversiones en talento darán lugar a un resultado socialmente eficiente únicamente si se privilegia la calidad absoluta, en vez de la relativa. Finalmente, se evidencia el problema de que mientras que sólo unos pocos clubs resultan vencedores, al lograr sus metas (coronarse campeones de liga, promocionar, clasificarse para Europa, etc.), resulta que muchos más clubs sufren aumentos insostenibles de costes, por la inflación de salarios y del precio de traspaso.

Por una parte, son conocidas las ineficiencias que se producen cuando dos o más competidores se involucran en este tipo de “carrera de armamentos” dentro de un mercado, aspecto sobre el que los economistas han sabido llamar la atención, por ejemplo en materia de gasto en campañas de publicidad (Cf.: Backman, 1986). Por

¹ Algunos estudios avalan la idea de que los clubs tienden a maximizar el rendimiento deportivo (Cf.: Sloane (1971); Késenne (1996); Zimbalist (2003); Késenne (2006); Vrooman (2007); García-del-Barrio y Szymanski (2009); Fort (2015); y Rohde y Breuer (2016)); mientras que otros artículos parecen concluir que buscan maximizar los beneficios (Cf.: El-Hodiri y Quirk (1971); Szymanski y Késenne (2004); Grossmann y Dietl (2009)).

² Esta cita de Andreff (2012, p. 96) ofrece un buen resumen: “*The promotion/relegation system and win maximization pave the way to a clubs’ arm race (Sanderson, 2002) in which each club attempts to recruit the best players on the eve of season in order to improve its relative situation compared with its opponents; in turn, the latter are incited to overbid. Thus, each club’s demand for talent is excessive because all clubs aim at winning the same sports contest. (...) Such investment is socially efficient only if absolute quality (and not relative quality as in a game between two teams) considerations prevail (Lazear y Rosen, 1981). There are only a few winners (promoted clubs, those qualifying in a European level contest) in the arms race while cost increases – wage and transfer fee inflation – are all the more generalized across all clubs and so they are not slowed down by profit maximization*”. En otro orden de cosas, varios estudios han llamado la atención sobre el hecho de que el resultado de una competición deportiva depende no tanto de las magnitudes absolutas, sino que lo verdaderamente determinante es el posicionamiento comparativo respecto de los rivales; por ejemplo, en lo que concierne a la dotación de talento y salarios. (Cf.: Torgler y Schmidt (2007); Peeters y Szymanski (2014); Caporale y Collier (2015); García-del-Barrio y Tena-Horrillo (2019), entre otros).

otra parte, otros trabajos (Cf. Rosen y Sanderson, 2001) destacan una peculiaridad que se verifica en el deporte profesional: el paradójico juego entre cooperación y competición que se da entre diferentes equipos que participan en la competición.

También es relevante para el presente estudio interrogarse sobre la contribución de los jugadores a sus equipos y al negocio del fútbol. Parte significativa de esa contribución viene determinada por su rendimiento deportivo, como apuntan Horowitz y Zappe (1998) y Berri (1999), entre otros. Pero, además, en un estudio más reciente, Franck y Nüesch (2012) argumentan que debe distinguirse entre lo que aportan los jugadores dentro y fuera del terreno de juego, mostrando que sus valores de mercado se ven afectados no sólo por el rendimiento deportivo, sino también por el talento mediático y popularidad. Así mismo, Korzynski y Paniagua (2016) y Garcia-del-Barrio y Pujol (2021) concluyen que la capacidad que tiene un jugador para aparecer en los medios de comunicación es un factor clave en la toma de decisiones para contratar futbolistas. En efecto, la exposición de los jugadores en los medios de comunicación contribuye a ampliar los ingresos procedentes de los derechos televisivos y de comercialización. Por todo ello, en la medida en que estos aspectos se revelen determinantes, no debería extrañar que dos jugadores con la misma calidad futbolística tengan un valor de mercado diferente.

Hay que tener en cuenta que el valor de mercado de los jugadores de fútbol está vinculado a las fuentes de ingresos que obtienen sus equipos, y que los ingresos dependen no solo del rendimiento deportivo, sino también de otras aportaciones, generalmente ligadas al apoyo que prestan los aficionados. Por este motivo, forma parte de la racionalidad económica que los entrenadores de los clubs tiendan a tomar decisiones teniendo en cuenta también los aspectos económicos. Esta hipótesis va en la línea apuntada por Sloane (1971), quien defiende la idea de que los propietarios de los clubs buscan maximizar una función de utilidad de la que forman parte tanto la rentabilidad económica como el rendimiento deportivo.

En este artículo nos interrogamos si el estatus económico (valor de mercado) de los jugadores afecta a las oportunidades de jugar que se les ofrecen y, en consecuencia, a su proyección profesional futura.

3. Fuentes de datos y principales variables

Esta sección describe las fuentes de datos y estrategias metodológicas que se emplearán en este artículo. La base de datos se ha reunido tras un laborioso proceso de recopilación e integración de información recabada de diferentes fuentes, integrando características personales y variables financieras de los futbolistas profesionales registrados en las cinco principales ligas europeas desde la temporada 2014/2015 hasta la 2018/2019, ambas inclusive. Las cinco ligas domésticas más importantes a nivel mundial, denominadas “Big-5” son: la Premier League (Inglaterra), La Liga (España), Serie A (Italia), Bundesliga (Alemania), y Ligue 1 (Francia).

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de las principales variables empleadas en el análisis empírico, resaltando en negrita las dos que se usarán como variables dependientes.

TABLA 1
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES

Variable	Observaciones	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo
Valor de Mercado (Mill. €)	18.026	5,08	10,22	0,025	200
Proporción de minutos jugados	18.026	36,20	34,93	0	100
Índice de valor mediático - IVM	18.026	0,51	3,23	0	171,86
Salario (Mill. €)	18.026	1,12	1,81	0	51,48
Puntos	18.026	0,99	0,80	0	3
Minutos de Liga	18.026	3.370,55	123,92	3.060	3.420
Minutos Jugados	18.026	990,02	1.035,05	0	3.420
Minutos lesionados o sancionados	18.026	724,86	818,31	0	3.420
Minutos Disponibles	18.026	2.634,23	832,18	0	3.420
Proporción de minutos jugados	18.026	36,20	34,93	0	100
Edad	18.026	25,32	4,08	15	42
Experiencia	18.026	8,31	4,08	0	25
Contrato vigencia	18.026	2,42	1,14	0	9
Años en el equipo	18.026	2,51	2,06	0	24
Altura	18.026	1,79	0,09	1,59	2,04

FUENTES: www.meritsocialvalue.com | www.transfermarkt.com | salarysport.com

La mayoría de las otras variables empleadas en el análisis empírico proceden de la website: www.transfermarkt.co.uk, que ofrece detalles contractuales de los jugadores (pero no del salario), junto con estimaciones del valor de mercado de los jugadores, basándose en la opinión de miles de usuarios. Los salarios de los

jugadores se han obtenido de: www.salarysport.com, que recoge los salarios de deportistas de muy diversas disciplinas. Esta página web afirma disponer de la información más amplia que existe sobre salarios en el deporte, y señala expresamente que su información procede de fuentes de Internet fiables³. Por último, la fuente de donde se ha obtenido el índice de visibilidad mediática es: www.meritsocialvalue.com, que aplica una metodología contrastada, cuyos principales aspectos se describen a continuación.

3.1. Descripción de las principales variables

El “índice de visibilidad mediática” (IVM), variable que mide la exposición que un jugador tiene en los medios, se ha calculado con el enfoque MERIT (*Methodology for evaluation and rating of intangible talent*), cuya metodología se puede consultar en: www.meritsocialvalue.com.

Como se ha apuntado anteriormente, la industria moderna de los espectáculos deportivos basa su negocio en el talento deportivo, pero la visibilidad mediática que genera ese talento ocupa un lugar destacado en el desarrollo del jugador, del club, de la liga y, en última instancia, de la industria de espectáculos deportivos. Si en el pasado las ganancias de los clubes procedían principalmente de los ingresos por taquilla y de las cuotas de socios, hoy día dependen de manera creciente del poderío mediático. Dada la importancia de este aspecto en el deporte profesional, el índice de visibilidad mediática se introducirá en diferentes variantes de nuestro modelo de regresión. Este índice aspira a captar el interés que despierta cada jugador, resultado de su talento deportivo, así como de otras cualidades que son atractivas para los aficionados y los medios⁴. Algunos jugadores logran una elevadísima exposición mediática; especialmente Messi (IVM = 171,8) en 2018/19, o Cristiano Ronaldo (IVM = 124,9) en 2018/19.

Hay algunas variables de índole económica, expresadas en millones de euros: el “Valor de mercado” y del “Salario”, que miden respectivamente el valor del jugador a comienzo de la temporada correspondiente y su retribución anual. La primera, que se refiere al precio de mercado de los futbolistas al comienzo de cada temporada, se ha obtenido de la web transfermarkt.com. La segunda, el “Salario”, mide la retribución anual en millones de euros que recibe cada jugador en cada temporada. Como se ha explicado, la información sobre los salarios

³ Esta web decía de sí misma que: “*can be thought of from a ‘wisdom of crowds’ perspective; a group of individuals has set up a website relying on the public information regarding the ostensibly private salaries of a large number of individuals.*” Y señala que la información procede de: “*press releases, confirmed by widely circulate articles from top tier publications, industry experts & team insiders, accurately and reliably sourced encyclopedias & databases.*”

⁴ Este índice se ha calculado contabilizando el número de noticias que aparecen en Internet al efectuar una cadena de búsquedas en las que se incluye el nombre del jugador y el equipo donde juega. Estudios anteriores (García-del-Barrio y Pujol, 2021; y García-del-Barrio y Tena-Hornillo, 2019; entre otros) avalan este procedimiento.

es resultado de un arduo proceso de recopilación de datos a partir de comunicados de prensa, enciclopedias, bases de datos y publicaciones, que www.salarisport.com califica de fiables.

En cuanto a la variable “Puntos”, evalúa el rendimiento deportivo medio del jugador en el terreno de juego, a lo largo de la temporada, en una escala del 0 al 3. Por otro lado, “Minutos de Liga” indica el número de minutos que podría llegar a jugar cada futbolista en la liga doméstica. En general, exceptuando en la liga alemana, el número de minutos potenciales que un jugador puede disputar en toda la temporada es de 3.420 minutos (correspondientes a las 38 jornadas que resultan de los dos enfrentamientos de los 20 equipos, en cada liga). En la Bundesliga, al tener 18 en lugar de 20 equipos, se disputan 34 jornadas, y por lo tanto hay un máximo de 3.060 minutos a final de temporada). La variable “Minutos jugados”, recoge el total de minutos que ha disputado cada jugador a lo largo de la correspondiente liga doméstica. Una variable clave para nuestro estudio son los “Minutos sancionados o lesionados”, pues nos permite calcular los “Minutos disponibles”, sin impedimento físico ni sanción, que ha tenido cada jugador a lo largo de la temporada. El número de minutos disponibles, junto con el total de minutos jugados, son datos realmente importantes, pues permite calcular la ratio: “Proporción de minutos jugados” (cociente de “Minutos jugados” entre “Minutos disponibles”), que es la variable dependiente de las regresiones que permitirán abordar la cuestión del subempleo de talento. Concretamente, la información sobre estas tres variables ha sido extraída de www.transfermarkt.com.

La Tabla 2 recoge el número de jugadores, de manera desagregada por ligas y temporadas, así como los promedios de: (i) la proporción minutos jugados; (ii) el valor de mercado que otorga www.transfermarkt.com; y (iii) el valor de mercado por minuto jugado.

Como se puede observar, el promedio de la variable “Proporción de minutos” ronda, en general, alrededor del 35% o 40% para casi todas las ligas, excepto para la Serie A, donde se sitúa en torno al 28,25%. Esto indica que es más difícil ser seleccionado para participar en la primera división italiana que en otras ligas domésticas, lo cual parece ser resultado del elevado número de futbolistas inscritos en competición italiana comparada con las otras ligas. Precisamente, el hecho de contar con mayor número de jugadores inscritos –en una determinada liga o periodo– es un dato que debe tenerse en cuenta a la hora de evaluar el grado de infrautilización o subempleo de recursos disponibles en la industria del fútbol profesional.

Las variables relativas a las características de los jugadores se han obtenido de www.tansfermarkt.com; nos referimos, por ejemplo, a: “Edad”, “Experiencia” (años como jugador profesional), “Vigencia del contrato” (que indica los años que quedan de contrato al jugador), “Años en el equipo” (*tenure*, en inglés), “Altura” medida en metros, si es zurdo, diestro o ambidiestro; así como algunas variables de control por temporadas y ligas domésticas.

TABLA 2
NÚMERO DE JUGADORES Y PROMEDIOS DE LAS PRINCIPALES VARIABLES

Número de Jugadores	Premier	La liga	Serie A	Bundesliga	Ligue 1	Total
2014-15	554	634	836	574	665	3.263
2015-16	794	638	810	601	692	3.535
2016-17	791	723	866	644	749	3.773
2017-18	736	664	825	599	683	3.507
2018-19	765	719	1082	632	750	3.948
TOTAL	3.640	3.378	4.419	3.050	3.539	18.026
Proporción Min. Jugados						
2014-15	47,65%	42,18%	29,44%	41,30%	41,33%	39,51%
2015-16	34,06%	42,84%	31,79%	39,80%	42,00%	37,65%
2016-17	34,44%	37,18%	29,03%	37,71%	37,22%	34,83%
2017-18	36,25%	40,83%	29,79%	41,08%	40,20%	37,19%
2018-19	34,45%	36,21%	22,87%	38,41%	36,40%	32,60%
TOTAL	36,74%	39,70%	28,25%	39,60%	39,33%	36,20%
Valor Mercado Transfermarkt (en Miles)						
2014-15	7.193,9	5.000,7	3.426,7	4.382,7	2.516,8	4.354,9
2015-16	5.280,9	5.082,1	3.464,9	4.065,3	2.302,4	4.039,2
2016-17	6.751,5	5.297,5	3.411,8	4.077,7	2.333,0	4.372,8
2017-18	8.145,7	5.939,9	4.105,4	4.745,2	5.123,5	5.608,2
2018-19	10.960,3	7.693,7	4.656,1	6.151,5	5.501,6	6.830,9
TOTAL	7.664,5	5.837,4	3.858,5	4.693,5	3.571,6	5.082,9
VM Transferm. por minuto jugado						
2014-15	2.103,4	1.462,2	1.001,9	1.432,2	735,9	1.299,8
2015-16	1.544,1	1.486,0	1.013,1	1.328,5	673,2	1.204,8
2016-17	1.974,1	1.549,0	997,6	1.332,6	682,1	1.302,5
2017-18	2.381,8	1.736,8	1.200,4	1.550,7	1.498,1	1.667,7
2018-19	3.204,7	2.249,6	1.361,4	2.010,3	1.608,6	2.031,2
TOTAL	2.241,1	1.706,8	1.128,2	1.533,8	1.044,3	1.513,5

FUENTE: Elaboración propia a partir de www.transfermarkt.com

A continuación, se discuten algunos aspectos relativos al valor de mercado de los futbolistas.

3.2. Peculiaridades que afectan al valor de mercado de los futbolistas

El mercado de trabajo de los futbolistas es un mercado peculiar, en el que se dan particularidades que suelen afectar al valor que se les otorga, más allá de sus habilidades en el terreno de juego. La cuestión de la “carrera de armamentos” ya se ha mencionado, y es clave pues tan pronto como los equipos conocen que otros rivales van a invertir en fichajes, se desencadena una competición para hacerse con los servicios de futbolistas que poseen habilidades difícilmente replicables, generando una espiral inflacionista que hace cada vez más cara su contratación.

En la Tabla 2 mostramos también la información de los promedios del valor de mercado (de acuerdo con las estimaciones de www.transfermarkt.com), tanto para el conjunto de la base de datos como para los datos desagregados por ligas y temporadas.

Por una parte, se advierten discrepancias significativas entre unas y otras ligas domésticas: la Premier League y –en menor medida– La Liga española destacan por encima del resto en cuanto a su valor de mercado, lo que indica que concentran mayor talento que las otras. Por tanto, es previsible que tengan además mayor poder de atraer a espectadores y medios de comunicación. Además, esa capacidad de convocatoria implica a su vez que los clubes y ligas dispongan de mayores ingresos, procedentes de aficionados, medios de comunicación y patrocinadores.

En definitiva, cabe esperar que se verifique un proceso de retroalimentación, en la medida en que esas fuentes de ingresos permitirán contratar y retener mayores dotaciones de talento, lo cual garantiza espectáculos deportivos de mayor calidad. Todo este proceso acontece en un contexto de crecimiento de la industria del fútbol, que conlleva mayor visibilidad mediática y popularidad, con lo que se engrosan las cantidades invertidas y el volumen de negocio.

4. Discusión de resultados e implicaciones prácticas

En esta sección se aborda el análisis de dos tipos de modelos. En primer lugar, las técnicas de regresión permitirán examinar las principales variables que determinan el valor de mercado de los futbolistas. En segundo lugar, estudiaremos los factores más determinantes a la hora de seleccionar a los jugadores para que participen en la competición. Este segundo enfoque es el que permitirá acometer la evaluación del grado de infrautilización de recursos, que en este caso es el talento disponible de los jugadores en plantilla.

4.1. Valor de mercado de los futbolistas

Para llevar a cabo este primer cometido, se plantean varios modelos de regresión susceptibles de explicar el valor de mercado de los futbolistas. La variable dependiente, designada como “TMkt”, ha sido obtenida de www.transfermarkt.com:

$$(1) \quad \widehat{TMkt}_{it} = \alpha_0 + \sum_j \alpha_j \cdot X_j^{it} + e_{it}$$

La Expresión (1) ofrece una especificación general de este grupo de modelos; mientras que una descripción más explícita queda recogida en la Expresión (2):

$$(2) \quad \widehat{TMkt}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot puntos_{it} + \alpha_2 \cdot IVM_{it} + \alpha_3 \cdot experiencia_{it} + \alpha_4 \cdot cuadrado_exp_{it} + \alpha_5 \cdot años_en_equipo_{it} + \alpha_6 \cdot vigencia_contrato_{it} + \alpha_7 \cdot altura_{it} + \alpha_8 \cdot mediocentro_{it} + \alpha_9 \cdot mediapunta_{it} + \alpha_{10} \cdot delantero_{it} + \alpha_{11} \cdot zurdo_{it} + \alpha_{12} \cdot ambidiestro_{it} + \sum_{j=1}^J \delta_j \cdot Liga_j + \sum_{t=1}^T \gamma_t \cdot Temporada_t + e_{it}$$

Como puede verse en la especificación del modelo, la variable experiencia entra en la ecuación en forma cuadrática, acomodándose a la presencia de rendimientos decrecientes que suele mermar la productividad de los trabajadores a partir de cierta edad.

Un aspecto fundamental en nuestro análisis empírico radica en diferenciar entre la contribución deportiva de los jugadores en el campo, y la que proporcionan a su equipo o liga más allá de lo meramente deportivo. Con esa finalidad, al estimar el valor de mercado de los futbolistas, además de contar con las variables explicativas habituales, añadiremos una variable novedosa: el índice de visibilidad mediática de los jugadores. Precisamente entre los principales objetivos de este trabajo se encuentra indagar cómo influyen, en la determinación del valor de mercado de los futbolistas, tanto la contribución que realizan dentro del campo –productividad o rendimiento deportivo– como también su aportación fuera del mismo. El primer tipo de contribución (rendimiento deportivo) se evalúa mediante una variable que toma valores entre 0 y 3, tal como se ha explicado, denominada “Puntos”. Por su parte la contribución supra-deportiva se mide por el grado de interés que cada jugador despierta en los medios de comunicación; variable: “índice de visibilidad mediática”. Los resultados empíricos nos permitirán juzgar si, a la hora de valorar activos como el talento de los jugadores, la industria de fútbol se atiene o no a los principios de eficiencia y lógica económica.

La Tabla 3 muestra los modelos que estiman el Valor de Mercado de los jugadores, tanto para el conjunto de toda la base de datos, incluyendo las cinco ligas domésticas a la vez, como también realizando las estimaciones separadamente para cada liga.

TABLA 3
VALOR DE MERCADO – MODELO “POOLED” Y ESTIMACIONES POR LIGAS

	Premier League	La Liga	Serie A	Bundesliga	Ligue 1	TOTAL
Puntos	2,9598*** (16,45)	2,5661*** (13,67)	2,5693*** (21,43)	2,0674*** (13,2)	2,1705*** (16,18)	2,7146*** (37,76)
Visib. Mediática	2,1761*** (50,51)	1,4076*** (56,48)	1,2841*** (31,73)	4,4591*** (31,07)	2,9358*** (63,49)	1,7317*** (104,61)
Experiencia	1,3719*** (10,82)	0,9872*** (7,11)	0,9543*** (14,07)	0,6416*** (6,66)	0,3325*** (4,31)	0,7952*** (17,81)
Cuadrado Exper.	-0,0695*** (-10,87)	-0,0574*** (-7,86)	-0,0511*** (-14,57)	-0,0418*** (-7,45)	-0,0268*** (-6,45)	-0,0457*** (-19,31)
Años en equipo	-0,0105 (-0,16)	0,5674*** (7,96)	0,2220*** (4,83)	0,5006*** (8,04)	0,2346*** (4,41)	0,2944*** (10,75)
Vigencia contrato	1,8610*** (15,26)	2,1406*** (17,63)	1,2025*** (14,3)	1,6083*** (14,39)	1,0496*** (10,72)	1,6555*** (33,12)
Portero	-0,7176 (-1,52)	-0,5857 (-1,22)	0,4524 (1,53)	-1,0694** (-2,64)	-0,1424 (-0,41)	-0,2345 (-1,27)
Mediocentro	0,9649** (2,7)	1,4573*** (3,89)	1,2901*** (5,54)	0,4219 (1,32)	0,6361* (2,4)	1,0987*** (7,63)
Media punta	2,8354*** (5,55)	3,7926*** (6,77)	1,4952*** (4,51)	1,6029*** (4,1)	0,9898** (2,71)	2,2840*** (11,45)
Delantero	1,8187*** (5,35)	1,9089*** (5,51)	2,0060*** (8,53)	0,3502 (1,15)	0,76255** (3,02)	1,5793*** (11,45)
Altura	10,379*** (6,11)	18,6595*** (9,64)	7,7090*** (6,37)	4,3403** (2,7)	1,3710 (0,95)	9,5768*** (13,35)
Zurdo	0,1109 (0,34)	0,6095 (1,92)	-0,5378** (-2,75)	-0,9944*** (-3,68)	-0,4636* (-2,02)	-0,0702 (-0,58)
Ambas piernas	-0,9059*** (-6,84)	0,3915* (1,97)	0,2869 (1,94)	-0,2259 (-1,38)	-0,2096 (-0,97)	-0,2870*** (-4,03)
Temporada 15_16	-0,6133 (-1,4)	-0,3394 (-0,76)	-0,2544 (-0,89)	-1,2601*** (-3,51)	-0,5108 (-1,64)	-0,5360** (-3,13)
Temporada 16_17	1,5990*** (3,68)	0,5044 (1,15)	-0,0601 (-0,21)	-0,0647 (-0,18)	0,1768 (0,58)	0,3736* (2,21)
Temporada 17_18	2,2037*** (4,91)	0,4672 (1,06)	0,2734 (0,96)	0,07193 (0,2)	2,0583*** (6,58)	0,8607*** (5,04)
Temporada 18_19	6,3484*** (14,32)	2,9698*** (6,87)	1,9463*** (7,26)	2,5089*** (7,08)	2,8433*** (9,4)	3,03981*** (18,34)
Constante	-28,6974*** (-9,11)	-43,3883*** (-12,17)	-20,4495*** (-9,09)	-13,5668*** (-4,48)	-6,4754* (-2,43)	-25,497*** (-19,15)
N. Obs.	3.640	3.378	4.419	3.050	3.539	18.026
R²	0,6082	0,6478	0,4241	0,4614	0,6165	0,5477
R² ajustado	0,6063	0,646	0,4218	0,4584	0,6146	0,5472
AIC	25.166,8	23.378,5	27.816,2	19.684,7	22.221,3	120.676,25

NOTA: t-statistic entre paréntesis. *** P-value < 0.001; ** P-value < 0.01; * P-value < 0.05

FUENTE: Elaboración propia.

Los coeficientes de bondad de ajuste, concretamente los respectivos R^2 ajustados, indican que todos los modelos estimados gozan de un elevado poder explicativo. Para el modelo “Total”, que usa toda la muestra, este coeficiente se sitúa en 0,54; llegando a explicar más del 50% de la varianza de la variable dependiente. Dicho poder explicativo es aún mayor en algunas ligas, como La Liga española, donde su valor es de 0,64.

En cuanto a los coeficientes estimados de las variables explicativas, la variable “Puntos”, que mide el rendimiento deportivo de cada jugador, tiene un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre el valor de mercado. Además, los respectivos coeficientes no se diferencian mucho entre unas y otras ligas, lo cual da indicios de la robustez de los resultados. Para las estimaciones efectuadas sobre el conjunto de las cinco ligas (modelo “Total” de la Tabla 3), resulta que un aumento de una unidad en el índice “Puntos” conlleva una subida del valor de mercado del jugador de 2.714.635€. Es decir, a igualdad de condiciones entre dos jugadores, aquel que tenga un punto más de rendimiento deportivo alcanzará una valoración de mercado de 2,7 millones de euros superior.

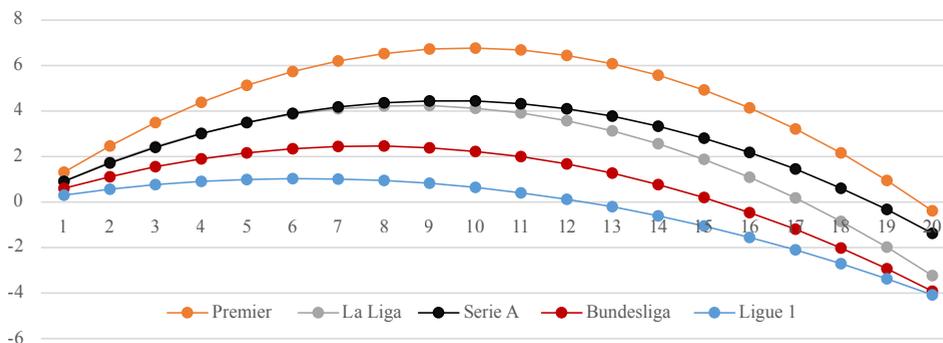
En segundo lugar, con el “índice de visibilidad mediática” (IVM) pretendemos medir el grado de contribución supra-deportiva de los jugadores. El impacto de esta variable *proxy* de la capacidad de atraer la atención del público, resulta ser en todos los modelos de la Tabla 3, positivo y estadísticamente significativo. Nótese que, en este caso, el coeficiente estimado resulta similar en casi todas las competiciones domésticas, excepto en la Busdesliga, debido presumiblemente a que los valores de la variable IVM en esta última liga podrían estar algo subestimados por el idioma. Pero si este defecto de medición no fuera el problema, significaría que la Bundesliga alemana, a la hora de valorar y retribuir a sus jugadores, premia más intensamente la visibilidad mediática, en comparación a otras ligas domésticas.

En todo caso, de acuerdo con el estimador correspondiente del modelo “Total” de la Tabla 3, un aumento de una unidad en el “índice de visibilidad mediática” aumentaría el valor de mercado de un jugador, *ceteris paribus*, en 1.731.795€. Se puede concluir, por tanto, que tanto los aumentos del rendimiento deportivo como los correspondientes a la contribución supra-deportiva, suponen cambios muy significativos en la valoración económica de los jugadores.

El hecho de que la habilidad de acaparar atención en los medios sea un factor determinante de la valoración de mercado puede no ser inmediatamente obvio. Sin embargo, este resultado responde a una lógica simple: los jugadores con poder de atracción mediática son un activo importante de cara a desarrollar campañas de marketing, y un estímulo que impulsa las ventas de entradas y camisetas, etc. En general estos jugadores hacen que el club también goce de una mayor visibilidad y expectación, genere más ingresos; y que —por lo tanto— esté dispuesto a retribuirles de acuerdo con esa contribución supra-deportiva.

En cuanto a la variable experiencia, presenta una clara forma cuadrática —típica en las funciones de producción que tienen rendimientos decrecientes. Este resultado, en consonancia con estudios precedentes, como Garcia-del-Barrio y Pujol (2021), se ilustra en la Figura 1.

FIGURA 1
PERFIL DEL IMPACTO DE LOS AÑOS DE EXPERIENCIA
EN EL VALOR DE MERCADO DE LOS JUGADORES



FUENTE: Elaboración propia.

El resto de variables arrojan resultados que refrendan, en general, lo que era de esperar. Así, los años que el jugador lleva en el equipo, o la vigencia de su contrato, tienen un impacto positivo sobre el precio de mercado. También se observa que el precio de mercado de los centrocampistas o delanteros es significativamente superior al de los porteros o defensas (grupo de referencia). Además, los valores de las variables *dummy* correspondientes a cada temporada evidencian una inflación en el valor de mercado de los jugadores conforme pasan los años.

4.2. Oportunidades de los futbolistas (proporción de minutos disputados)

La sección anterior se ha centrado en indagar los factores que influyen significativamente en la valoración de jugadores, cuestión que permitirá discutir el grado de racionalidad económica en esta industria. En este apartado, se adopta una estrategia diferente, dando un giro a nuestro análisis para explorar los factores que puedan ejercer influencia sobre las oportunidades de jugar de los futbolistas. Con esta finalidad, se define una nueva variable dependiente, la “Proporción de minutos jugados”, y se estudian las variables que afectan a los entrenadores en la toma de decisiones sobre cuantos minutos seleccionan para que juegue cada jugador. En este contexto, podremos examinar la existencia de posibles ineficiencias, así como el grado de infrutilización de recursos en lo relativo a la asignación de oportunidades de jugar.

Así, el segundo tipo de modelos a estimar se centra en las oportunidades de jugar en el fútbol profesional, para lo cual se define como variable dependiente la proporción de minutos, P_{it} , en que un jugador ha sido seleccionado. Este enfoque proporciona un marco teórico que sirva de base para evaluar

ineficiencias en el uso y asignación del talento deportivo (de las oportunidades de jugar). La descripción de este tipo de modelos se recoge en la Expresión (3):

$$(3) \quad \hat{P}_{it} = \beta_0 + \sum_j \beta_j \cdot X_j^{it} + u_{it}$$

Por su parte, la Expresión (4) ofrece una especificación del modelo más detallado, donde \hat{P}_{it} representa la proporción de minutos jugados por parte de un jugador con respecto al total de minutos en que está disponible:

$$(4) \quad \hat{P}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \cdot \text{puntos}_{it} + \beta_2 \cdot \text{salario}_{it} + \beta_3 \cdot \text{experiencia}_{it} + \beta_4 \cdot \text{cudrado_exp}_{it} + \beta_5 \cdot \text{años_en_equipo}_{it} + \beta_6 \cdot \text{vigencia_contrato}_{it} + \beta_7 \cdot \text{altura}_{it} + \beta_8 \cdot \text{mediocentro}_{it} + \beta_9 \cdot \text{mediapunta}_{it} + \beta_{10} \cdot \text{delantero}_{it} + \beta_{11} \cdot \text{zurdo}_{it} + \beta_{12} \cdot \text{ambidiestro}_{it} + \sum_{j=1}^J \delta_j \cdot \text{Liga}_j + \sum_{t=1}^T \gamma_t \cdot \text{Temporada}_t + u_{it}$$

Esta parte del estudio empírico reclama afinar todo lo posible en la medición de los valores de la variable dependiente. Concretamente, al calcular el cociente que define las oportunidades de jugar, en el denominador se omiten los minutos en que el jugador no estaba disponible, ya sea por sanción o lesión, puesto que durante ese tiempo no era susceptible de ser seleccionado; mientras que el numerador recoge el número de minutos que el jugador ha disputado.

La Tabla 4 reúne los resultados de estimar modelos de regresión de la proporción de minutos disputados por los futbolistas, para cada una de las cinco ligas analizadas, junto con las estimaciones del modelo “Total”, que comprende toda la base de datos de las cinco ligas a la vez. Los coeficientes de bondad de ajuste, R^2 ajustados, de estos modelos se sitúan en torno al 0,4; lo que significa que llegan a explicar en torno al 40% de la variabilidad de la variable dependiente “Proporción de minutos jugados”.

En cuanto al análisis de los coeficientes estimados, se observa que el rendimiento deportivo, medido mediante la variable “Puntos”, además de positivo es estadísticamente significativo en todas las ligas. Para el modelo “Total”, que emplea la totalidad de la muestra, el aumento en una unidad del rendimiento deportivo “Puntos”, supone un aumento de más del 13% en la proporción de minutos jugados. El hecho de que el rendimiento deportivo tenga este impacto sobre las oportunidades de jugar no sorprende, pues al competir los clubes tienden a emplear los jugadores con mayor talento, como sucedería con cualquier otro factor de producción en otro sector, donde se emplean más intensamente los recursos más productivos. Por su parte, el coeficiente de la variable “Salario”, positivo y significativo, es relevante, pues pone de manifiesto que –a igualdad de rendimiento deportivo y controlando por otras variables–, aquellos deportistas con mayor estatus económico (mayor retribución) dispondrán de más oportunidades de jugar.

TABLA 4
OPORTUNIDADES DE JUGAR – ESTIMACIÓN DE MODELOS
“POOLED” Y POR LIGAS

Variable	Premier League	La Liga	Serie A	Bundesliga	Ligue_1	TOTAL
Puntos	10,9491*** (16,93)	13,7936*** (20,6)	13,0856*** (22,83)	13,4960*** (18,46)	14,6934*** (21,82)	13,3807*** (46,05)
Salarios	2,2369*** (7,95)	0,7380*** (3,57)	1,4505*** (4,61)	1,8134*** (4,32)	0,76562* (2,2)	1,3393*** (10,52)
Experiencia	5,0163*** (11,17)	4,2861*** (8,65)	3,5742*** (11,27)	5,6142*** (12,63)	3,5081*** (9,18)	4,2139*** (23,71)
Cuadrado_Exper.	-0,0176*** (-7,84)	-0,0154*** (-5,94)	-0,0121* (-7,47)	-0,0251*** (-9,71)	-0,0096*** (-9,71)	-0,1477*** (-15,71)
Años en el equipo	1,4161*** (6,25)	1,0285*** (4,09)	0,3412 (1,59)	1,8741*** (6,56)	0,6117* (2,33)	1,0073*** (9,26)
Vigencia contrato	7,6930*** (17,56)	4,0460*** (9,29)	3,7969*** (9,62)	6,4743*** (12,37)	5,0773*** (10,44)	5,4325*** (27,02)
Portero	-12,7349*** (-7,67)	-14,0391*** (-8,26)	-9,1002*** (-6,63)	-14,4686*** (-7,78)	-15,1317*** (-8,78)	-12,9907*** (-17,7)
Medio centro	-0,0473 (-0,37)	-3,9086** (-2,93)	-0,0663 (-0,61)	-1,4392 (-0,98)	-4,5765*** (-3,5)	-1,9361*** (-3,39)
Media punta	-2,4087 (-1,34)	-9,1677*** (-4,6)	-1,5153 (-0,98)	-2,8124 (-1,56)	-6,5914*** (-3,65)	-3,9178*** (-4,95)
Delantero	-7,7367*** (-6,5)	-7,7467*** (-6,29)	-4,6525*** (-4,24)	-9,2345*** (-6,58)	-10,8711*** (-8,72)	-7,7491*** (-14,13)
Altura	77,8891*** (12,94)	104,2625*** (15,13)	81,6081*** (14,48)	78,4042*** (10,59)	75,3395*** (10,59)	87,0526*** (30,5)
Zurdo	2,2752* (1,98)	-0,0683 (-0,6)	-4,6278*** (-5,08)	-5,1482*** (-4,14)	-8,0912*** (-7,14)	-3,2898*** (-6,88)
Ambas piernas	-1,7897*** (-3,85)	-1,6674* (-2,35)	0,3354 (0,49)	-0,0667 (-0,89)	-1,4068 (-1,32)	-1,5457*** (-5,47)
Temporada 15_16	-4,3548** (-2,83)	1,1887 (0,75)	4,2822** (3,2)	-2,0274 (-1,23)	1,0058 (0,65)	0,1237 (0,18)
Temporada 16_17	-5,3053*** (-3,48)	-2,4128 (-1,54)	2,1584 (1,63)	-1,8051 (-1,11)	-2,1688 (-1,43)	-1,8918** (-2,82)
Temporada 17_18	-5,6677*** (-3,59)	-3,2957* (-2,1)	0,5292 (0,4)	-2,5631 (-1,56)	-2,6713 (-1,73)	-2,9005*** (-4,27)
Temporada 18_19	-1,8657 (-1,19)	-1,38017 (-0,9)	2,0641 (1,64)	-1,7047 (-1,05)	-1,0027 (-0,67)	-0,9327 (-1,41)
Constante	-161,1883*** (-14,36)	-189,804*** (-14,9)	-156,486*** (-14,89)	-155,502*** (-11,17)	-133,896*** (-10,16)	-160,692*** (-30,24)
N. Obs.	3.640	3.378	4.419	3.050	3.539	18.026
R ²	0,4420	0,3658	0,381	0,3929	0,3652	0,3909
R ² ajustado	0,4394	0,3626	0,3786	0,3895	0,3621	0,3902
AIC	34.310	31.943	41.400	28.991	33.526	170.371

NOTA: t-statistic entre paréntesis. *** P-value < 0.001; ** P-value < 0.01; * P-value < 0.05

FUENTE: Elaboración propia.

Este último resultado abre un importante debate. Por una parte, la evidencia empírica de que la asignación de oportunidades no responde únicamente al rendimiento deportivo (productividad) en el terreno de juego, podría significar que la industria del fútbol no se guía por criterios meramente deportivos, al atender también a motivaciones de índole económica. Pero este enfoque sería ineficiente en la medida en que los entrenadores no emplean los recursos más productivos, asignando más minutos que los que justificaría su contribución deportiva a los jugadores que gozasen de un elevado estatus económico. Luego se estaría verificando un subempleo de talento de los mejores jugadores; es decir, de los *inputs* más productivos. En otras palabras, estos clubes no se comportarían como maximizadores de los resultados deportivos, e incluso podrían ser sospechosos de aplicar *discriminación* por razón de estatus económico.

Y sin embargo, esta misma evidencia empírica podría indicar otra cosa, con implicaciones radicalmente diversas. En la medida en que los entrenadores entienden los clubes de fútbol como organizaciones de naturaleza económica, y no únicamente como equipos deportivos que compiten, sería razonable admitir que se dejasen guiar por intereses económicos y comerciales, precisamente con la mirada puesta en el proyecto (también deportivo) a medio y largo plazo.

Vamos a profundizar en este debate, pues no es precisamente irrelevante. La tarea fundamental de los entrenadores consiste en procurar el mayor rendimiento deportivo posible y, por ende, mayor competitividad del equipo. Pero nuestros resultados cuestionan esta premisa, al encontrar que la asignación de minutos jugados no depende únicamente del rendimiento deportivo, sino que responde también a aspectos económicos. Ahora bien, como se desprende del modelo de valor de mercado recogido en la Sección 4.1, el hecho de que un jugador reciba mayor salario podría ser una contraprestación justificada en la medida en que tenga capacidad de captar la atención de los medios y de generar expectación e ingresos adicionales para el club. Sobre la base de esta comprensión del negocio del fútbol, y admitiendo la vertiente económica de la industria, parece lógico que —a la hora de otorgar oportunidades de jugar— los entrenadores consideren también la habilidad de los jugadores para atraer nuevos ingresos, pues con esos ingresos se podría ulteriormente contratar más talento y mejorar las perspectivas del proyecto.

En definitiva, nos enfrentamos a dos puntos de vista aparentemente divergentes, aunque no necesariamente contradictorios, respecto de la configuración del fútbol moderno y de las atribuciones de la profesión de entrenador. Si bien hace unas décadas podría darse por sentado que las tareas de un entrenador se limitaban a procurar el mejor rendimiento deportivo posible a corto plazo, en la actualidad podría admitirse que entre sus cometidos se encuentra también el proyecto deportivo a largo plazo, que involucra elementos económicos. Se admite así que se debe preservar la sostenibilidad del negocio de espectáculos futbolísticos a lo largo del tiempo.

En cuanto a los demás factores significativos de estos modelos de “oportunidades de jugar”, mostrados en la Tabla 4, hay algunos que resultan ser determinantes. Así, la experiencia, que se introduce nuevamente en forma cuadrática, revela que los futbolistas disfrutaban de mayor proporción de minutos jugados hasta alcanzar cierto umbral en el que se frenan. Este resultado está presumiblemente asociado a la merma de condiciones físicas que surgen con la edad.

Otra variable explicativa con influencia significativamente positiva es la “vigencia del contrato”. Los resultados indican que cuantos más años quedan para finalizar el contrato, mayores son las oportunidades de jugar que se le ofrecen al jugador. Esto podría explicarse tal vez porque los clubs intentan “atar” con contratos más largos a aquellos jugadores que detentan un papel más determinante dentro del equipo, y son precisamente ellos los que obviamente suelen disfrutar de más minutos de juego.

Se han añadido también una serie de variables ficticias o “*dummy*”. Entre ellas destacan las que hacen referencia a las posiciones de los jugadores en el campo; en este caso, se omite el grupo de los “Defensas”, que queda como grupo de referencia. Se observa que, en todos los modelos, son precisamente los defensas los que disponen de mayor proporción de minutos jugados, pues los coeficientes del resto de demarcaciones son negativos. Esto significa que los centrocampistas y delanteros, así como también los porteros, encuentran más dificultades para ser seleccionados.

Para finalizar, mencionar que —aunque no se muestran en la Tabla 4—, las estimaciones del modelo “Total” incluían coeficientes para las variables de control de cada liga doméstica, resultando ser estadísticamente significativos. De acuerdo con nuestros resultados, el jugador representativo de la Premier League dispondría de un 7,32% menos de frecuencia de minutos seleccionado en comparación con el jugador medio de la Ligue 1 francesa. Este resultado podría deberse a que la Premier League tiene un número mayor de jugadores inscritos, o también al nivel competitivo de esta liga, donde lograr minutos aparece como algo más complicado. De igual modo, al jugador medio de la Serie A se le ofrece casi un 10% menos de oportunidades de jugar que al de la liga de referencia (Francia), lo cual es debido principalmente al elevado número de jugadores inscritos en la competición italiana, como se aprecia en la Tabla 2.

5. Subempleo de talento en la industria de espectáculos futbolísticos

Sin perjuicio del debate anterior, entre los dos puntos de vista que pueden prevalecer en esta industria (el meramente deportivo o el económico), este apartado analiza de manera diferente, si bien complementaria, la cuestión del subempleo de recursos y, por tanto, del desperdicio de talento por parte de los

clubes. En este contexto, aventuramos también algunos motivos que podrían explicar el comportamiento de la industria en esta materia.

Comenzamos por presentar un ranking de concentración de talento por equipos, que nos servirá para identificar a los clubes con mayor estatus deportivo. Posteriormente, se mostrará otra tabla donde se comparan los desembolsos monetarios que destina cada club a pagar salarios a jugadores que permanecen en el banquillo, y que son por tanto retribuciones que no se traducen en productividad en el terreno de juego (ni en visibilidad ante los medios de comunicación). Como hemos señalado, existe en esta industria una infrautilización sistemática de talento, que se puede cuantificar por las partidas retributivas correspondientes al tiempo en que no se hace uso de los servicios del jugador en el tiempo en que estaba disponible. Por último, en tercer lugar, se ofrecerá un ranking complementario al segundo, expresando el despilfarro de talento en términos relativos respecto de los ingresos de cada club. De esta manera, se podrá calibrar en qué medida los clubes gastan recursos en exceso, en relación con sus posibilidades económicas, y por tanto incurren en mayores riesgos, comprometiendo su supervivencia financiera a largo plazo.

Conviene ahora interrogarse por los motivos que explican que la industria de espectáculos futbolísticos desperdicie talento de manera sistemática. Una de las razones parece ser la reglamentación de las competiciones deportivas en el modelo europeo, y el entorno competitivo que se desea preservar. En efecto, el marco del sistema de competición actual en Europa prevé que cada equipo de fútbol solo pueda tener en el campo a once jugadores, con un máximo de 3 cambios por partido reglamentario (con el Covid-19 se amplió esa restricción hasta completar 5 cambios en tres ventanas). Esto implica que, como máximo, participarán 14 de los 18 jugadores convocados (o 16 jugadores de los 23 convocados, tras la modificación del Covid-19). Además, se limita a las plantillas con un número máximo de tres jugadores extracomunitarios. En este contexto, parece relevante estudiar el grado de subempleo de talento dentro de este marco normativo. En las siguientes páginas se aborda precisamente esta cuestión.

5.1. Concentración de talento en las plantillas de los clubes

Este apartado analiza el nivel de concentración de talento en los clubs de las cinco grandes ligas. Para ello, recurrimos al valor de mercado de los jugadores, según www.transfermarkt.com, agregando el valor de los jugadores de la plantilla, y expresándolo por minuto disputado. Se cuantifica así el valor atribuible al talento de la plantilla y a su coste por minuto. La Tabla 5 ofrece los resultados de este ranking para dos temporadas significativas: la 2014/15 y la 2017/18.

TABLA 5
RANKING DE CONCENTRACIÓN DE TALENTO

2014/2015				2017/2018			
	Club	Número Jugad.	VM Transf./Min		Club	Número Jugad.	VM Transf./Min
1	Real Madrid	41	232.690,06	1	PSG	35	257.192,98
2	FC Barcelona	31	175.453,22	2	FC Barcelona	33	218.713,45
3	Bayer Múnich	33	169.188,60	3	Real Madrid	32	214.561,40
4	Chelsea FC	27	153.801,17	4	Bayer Múnich	38	200.980,39
5	Manchester United	35	141.944,44	5	Chelsea FC	46	197.192,98
6	Manchester City	22	118.421,05	6	Manchester United	35	190.570,18
7	Arsenal FC	34	118.347,95	7	Arsenal FC	47	188.011,70
8	PSG	32	107.426,90	8	Manchester City	32	184.502,92
9	Atlético de Madrid	32	100.730,99	9	Juventus FC	33	158.567,25
10	Juventus FC	35	96.345,03	10	AS Mónaco	40	153.011,70
11	Borussia Dortmund	37	93.567,25	11	Atlético de Madrid	24	147.222,22
12	Liverpool FC	31	87.894,74	12	Liverpool FC	37	144.883,04
13	Tottenham Hotspur	30	83.187,13	13	Borussia Dortmund	35	142.818,63
14	AS Roma	31	82.390,35	14	Tottenham Hotspur	34	140.131,58
15	SSC Napoli	34	79.290,94	15	Olympique Lyon	34	112.807,02
16	Inter Milan	44	78.216,37	16	SSC Napoli	33	109.561,40
17	AC Milán	47	69.919,59	17	AC Milán	42	102.602,34
18	Valencia CF	30	67.690,06	18	Everton FC	48	99.707,60
19	ACF Fiorentina	49	63.954,68	19	AS Roma	34	97.244,15
20	VFL Wolfsburg	30	63.757,31	20	Inter Milan	34	90.350,88
21	FC Schalke 04	36	62.273,39	21	West Ham United	41	76.461,99
22	Southampton FC	34	55.116,96	22	Bayer Leverkusen	27	74.477,12
23	AS Mónaco	43	55.029,24	23	Southampton FC	44	72.807,02
24	Everton FC	29	54.166,67	24	Leicester City	32	70.760,23
25	Bayer Leverkusen	26	51.929,82	25	Olym.Marsellie	29	69.532,16
26	Sevilla FC	27	49.780,70	26	Valencia CF	33	68.011,70
27	SS Lazio	36	49.342,11	27	RB Leipzig	28	65.874,18
28	Olympique Lyon	31	42.441,52	28	Sevilla FC	33	65.862,57
29	Olymp. Marsellie	34	41.286,55	29	FC Schalke 04	29	61.568,63
30	Villarreal CF	37	40.116,96	30	Villarreal CF	40	59.561,40
31	UC Sampdoria	41	39.802,63	31	OGC Nice	39	58.947,37
32	West Ham United	28	39.663,74	32	SS Lazio	33	57.616,96
33	B.Mönchenglabach	27	38.179,82	33	Crystal Palace	41	57.046,78
34	Swansea City	28	37.923,98	34	Athletic club	33	54.561,40
35	1899 Hoffenheim	30	35.606,73	35	Stoke City	35	50.365,50
36	Genoa CFC	48	34.934,21	36	B.Mönchenglabach	35	49.877,45
37	Newcastle United	27	34.795,32	37	Bromwich Albion	34	49.488,30

2014/2015				2017/2018			
	Club	Número Jugad.	VM Transf./Min		Club	Número Jugad.	VM Transf./Min
38	Athletic club	27	32.923,98	38	Real Sociedad	30	48.918,13
39	Queens Park Rangers	33	32.324,56	39	Swansea City	36	48.786,55
40	Stoke City	30	31.432,75	40	Watford FC	37	48.684,21
41	Hull City	29	31.359,65	41	ACF Fiorentina	41	48.450,29
42	Udinese Calcio	41	31.220,76	42	Newcastle United	37	47.733,92
43	Aston Villa	27	30.263,16	43	VFL Wolfsburg	34	46.748,37
44	Real Sociedad	30	29.327,49	44	Girondins Bordeaux	37	46.038,01
45	Hannover 96	35	28.698,83	45	Torino FC	50	44.904,97
46	West Bromwich	26	27.923,98	46	Stade Rennais FC	29	40.131,58
47	Crystal Palace	36	27.485,38	47	1899 Hoffenheim	36	39.910,13
48	Palermo FC	40	27.251,46	48	Atalanta BC	37	38.179,82
49	US Sassuolo	50	26.615,50	49	FC Köln	38	37.401,96
50	Sunderland AFC	25	25.877,19	50	US Sassuolo	46	36.345,03
51	FSV Mainz 05	36	25.730,99	51	Celta de Vigo	32	34.210,53
52	Hamburger SV	38	25.482,46	52	UC Sampdoria	39	33.910,82
53	VfB Stuttgart	26	25.423,98	53	AS Saint-Étienne	45	33.296,78
54	AS Saint-Étienne	29	24.956,14	54	UD Las Palmas	38	33.187,13
55	LOSC Lille	24	24.605,26	55	FC Toulouse	28	32.441,52
56	Torino FC	45	24.437,13	56	FC Nantes	36	30.760,23
57	Atalanta BC	42	24.407,89	57	Genoa CFC	44	29.766,08
58	Málaga CF	30	24.356,73	58	Udinese Calcio	39	29.517,54
59	Hellas Verona	38	23.742,69	59	Real Betis	31	29.327,49
60	RCD Espanyol	29	22.807,02	60	Deportivo Coruña	36	29.152,05
61	Cagliari Calcio	36	22.412,28	61	LOSC Lille	35	28.728,07
62	Girondins Bordeaux	39	21.929,82	62	Brighton & Albion	39	28.669,59
63	Eintracht Frankfurt	30	21.827,49	63	Burnley FC	30	27.850,88
64	Granada CF	39	20.774,85	64	Eintracht Frankfurt	30	27.205,88
65	SV Werder Bremen	25	19.744,15	65	Hertha BSC	32	26.421,57
66	Parma Calcio 1913	50	19.619,88	66	SV Werder Bremen	35	24.885,62
67	Hertha BSC	30	19.444,44	67	VfB Stuttgart	30	24.656,86
68	Stade Rennais FC	32	19.298,25	68	RCD Espanyol	29	24.181,29
69	Leicester City	31	19.078,95	69	SC Freiburg	36	24.142,16
70	Celta de Vigo	28	18.391,81	70	FSV Mainz 05	32	23.815,36
71	Chievo Verona	40	18.304,09	71	Hamburger SV	34	23.545,75
72	FC Lorient	39	18.114,04	72	Málaga CF	40	22.097,95
73	OGC Nice	37	17.616,96	73	Cagliari Calcio	34	21.622,81
74	Córdoba CF	31	17.076,02	74	Montpellier HSC	30	21.447,37
75	SC Freiburg	30	16.783,63	75	Dijon FCO	35	21.286,55
76	Deportivo Coruña	33	16.052,63	76	Bologna FC 1909	41	21.206,14

2014/2015				2017/2018			
	Club	Número Jugad.	VM Transf./Min		Club	Número Jugad.	VM Transf./Min
77	FC Empoli	40	15.942,98	77	SCO Angers	33	20.628,65
78	Getafe CF	34	15.935,67	78	Amiens SC	38	20.570,18
79	Montpellier HSC	36	15.921,05	79	SD Eibar	33	20.409,36
80	Rayo Vallecano	29	15.409,36	80	Deportivo Alavés	33	20.292,40
81	FC Toulouse	36	15.175,44	81	FC Augsburg	33	18.406,86
82	FC Köln	27	14.831,87	82	Huddersfield Town	36	17.660,82
83	FC Augsburg	35	14.788,01	83	SM Caen	42	17.573,10
84	Burnley FC	22	14.327,49	84	Levante UD	34	17.397,66
85	Levante UD	28	13.932,75	85	Benevento Calcio	48	16.812,87
86	FC Nantes	29	13.845,03	86	CD Leganés	41	16.578,95
87	Elche CF	29	12.602,34	87	Hannover 96	30	16.143,79
88	UD Almería	31	12.368,42	88	FC Metz	44	16.111,11
89	Stade Reims	29	11.915,20	89	Getafe CF	36	15.701,75
90	EA Guingamp	32	11.330,41	90	EA Guingamp	30	15.467,84
91	SC Bastia	41	11.038,01	91	Chievo Verona	36	15.197,37
92	Grand Genève FC	33	10.862,57	92	SPAL	40	14.488,30
93	Cesena FC	37	9.488,30	93	Strasbourg Alsace	31	13.918,13
94	SM Caen	36	9.473,68	94	Hellas Verona	41	13.442,98
95	FC Metz	32	8.874,27	95	ES Troyes AC	36	13.318,71
96	SD Eibar	25	8.625,73	96	Girona FC	30	13.304,09
97	SC Paderborn 07	28	8.333,33	97	AFC Bournemouth	32	11.695,91
98	RC Lens	31	8.245,61	98	FC Crotone	40	10.555,56
	Total		4.155.000		Total		5.848.697

FUENTE: elaboración propia a partir de www.transfermarkt.com

La tabla permite extraer interesantes conclusiones. Primero, como puede observarse, el fútbol europeo ha estado económicamente liderado por: Real Madrid, Barcelona CF, Bayer Múnich, Chelsea y Manchester United. Además, se aprecia cierta continuidad en la predominancia de algunas dinastías futbolísticas, como la de esos equipos mencionados.

De la comparación entre las temporadas 2014/2015 y 2017/2018, se desprende que el Paris Saint Germain, inicialmente en la octava plaza, ha escalado posiciones hasta convertirse en el club con mayor valor de mercado del mundo. Este cambio de jerarquía está claramente relacionado con la entrada de nuevos inversores que destinan fuertes sumas de dinero para atraer jugadores de talento. El progreso del Manchester City responde presumiblemente a las mismas razones.

Otra conclusión que surge de comparar los resultados de 2014/2015 y 2017/2018, es que la concentración de talento ha crecido en un 40,7%. Si bien una parte de ese incremento puede deberse a la inflación de precios, también podría suceder que asistamos a una “*carrera de armamentos*”, que hace aumentar los valores de mer-

cado. Por último, cabría destacar las diferencias de recursos que existen entre clubes, pues hay equipos que concentran mucho más talento, generando desventajas notables a la hora de competir.

5.2. Análisis del subempleo de talento en los clubs de las principales ligas europeas

En este apartado se refina más el análisis con el fin de evaluar el grado de subempleo de talento en que incurren los clubs de las cinco ligas estudiadas. En este caso, para medir el grado de dispendio de los equipos, se ha optado por emplear la masa salarial de los jugadores de la plantilla, a partir de la información de www.salarysport.com. A partir de esa información, se calcula el coste de la retribución al talento que, estando disponible, finalmente no se emplea (se trata de jugadores que no han participado en el partido, y por tanto tampoco han disfrutado de exposición ante los medios). Es decir, se contabiliza la cantidad gastada en salarios que no llega a transformarse en productividad.

La Tabla 6 representa así una suerte de ranking de los clubs que más dispendian sus recursos, al mantener mucho talento infrautilizado. Es decir, se cuantifica el despilfarro de recursos de cada club mediante el resultado de agregar, para todos los jugadores inscritos en el equipo, el producto del número de minutos que cada jugador ha estado disponible sin jugar por el salario por minuto del jugador en cuestión. Para facilitar la comparación entre clubs y temporadas, los resultados se ofrecen también respecto de un índice 100, que correspondería al equipo con mayor valor de recursos no aprovechados en el conjunto de las dos temporadas mostradas en la tabla.

Una vez descritas estas precisiones metodológicas, se pueden extraer conclusiones a partir de la Tabla 6. En ella, se observa que hay un buen número de clubs ingleses, así como italianos, en la parte superior. Este resultado no es sorprendente si se tiene en cuenta que son precisamente esas ligas las que inscriben un mayor número de jugadores. Es decir, si los clubs ingleses e italianos están “liderando” el subempleo del talento, esto se explicaría en buena medida porque permiten inscribir un mayor número de jugadores que otras competiciones; mientras que todas actúan bajo el mismo reglamento competitivo, pudiendo seleccionar únicamente a 14 jugadores (o 16 durante el Covid). Luego parece obvio que los jugadores pertenecientes a esas dos ligas tienen más competencia: mayor número de rivales con los que competir por un puesto.

En el caso de la Premier League, parece relevante también señalar que la inflación salarial es más intensa allí, y por tanto el coste de oportunidad que representa cada minuto no jugado resulta más caro. Esto explicaría también que muchos clubs ingleses aparezcan a la cabeza del subempleo de recursos: sería el caso del Manchester United, Manchester City, Arsenal y Chelsea. Y algo parecido cabría señalarse de algunos clubs italianos, como son: Juventus, Milán, Roma y Nápoles.

TABLA 6
DERROCHE DE RECURSOS Y DESPILFARRO DE TALENTO
EN EL FÚTBOL EUROPEO

2014/2015				2017/2018			
	Club	Derroche de recursos (D)	Índice		Club	Derroche de recursos (D)	Índice
1	Juventus FC	56.108.126,20	100,0	1	Arsenal FC	47.924.559,30	85,41
2	Manchester United	40.485.501,64	72,16	2	Chelsea FC	45.025.715,91	80,25
3	AC Milán	34.698.590,11	61,84	3	Manchester United	44.829.751,93	79,90
4	Chelsea FC	32.513.264,56	57,95	4	Paris Saint-Germain	43.638.536,84	77,78
5	Real Madrid	31.383.073,45	55,93	5	Everton FC	39.953.140,23	71,21
6	Arsenal FC	31.231.908,54	55,66	6	Manchester City	38.422.114,27	68,48
7	Bayer Múnich	29.054.366,27	51,78	7	Juventus FC	37.597.325,85	67,01
8	Manchester City	29.036.901,87	51,75	8	Liverpool FC	37.419.020,58	66,69
9	FC Barcelona	26.107.150,41	46,53	9	FC Barcelona	35.694.159,30	63,62
10	AS Roma	24.169.731,52	43,08	10	Real Madrid	31.711.184,33	56,52
11	ACF Fiorentina	24.124.335,98	43,00	11	Inter Milan	31.139.410,88	55,50
12	Atlético de Madrid	21.972.809,82	39,16	12	Borussia Dortmund	27.533.126,54	49,07
13	Inter Milan	21.875.385,24	38,99	13	Bayer Múnich	27.399.935,16	48,83
14	Tottenham Hotspur	21.187.655,44	37,76	14	Southampton FC	26.814.479,65	47,79
15	Genoa CFC	18.847.980,82	33,59	15	Tottenham Hotspur	25.521.241,17	45,49
16	Paris Saint-Germain	16.923.346,02	30,16	16	Bromwich Albion	23.635.588,89	42,13
17	Liverpool FC	16.765.443,16	29,88	17	AC Milán	23.472.265,56	41,83
18	Borussia Dortmund	14.992.054,62	26,72	18	SSC Napoli	23.193.181,40	41,34
19	Aston Villa	14.599.402,01	26,02	19	West Ham United	22.801.858,60	40,64
20	Leicester City	14.389.768,42	25,65	20	Leicester City	22.307.618,36	39,76
21	SSC Napoli	14.264.035,92	25,42	21	AS Roma	21.530.931,92	38,37
22	Villarreal CF	13.869.505,08	24,72	22	Stoke City	19.511.653,93	34,78
23	AS Mónaco	13.684.696,47	24,39	23	AFC Bournemouth	18.802.205,61	33,51
24	Bromwich Albion	13.644.588,65	24,32	24	FC Schalke 04	18.046.001,83	32,16
25	UC Sampdoria	13.621.947,37	24,28	25	SS Lazio	17.968.712,51	32,03
26	Hamburger SV	13.005.791,31	23,18	26	Torino FC	17.652.668,98	31,46
27	Crystal Palace	12.972.365,50	23,12	27	Swansea City	17.620.104,21	31,40
28	VFL Wolfsburgo	12.805.145,96	22,82	28	Sevilla FC	17.526.080,00	31,24
29	QPR	12.532.169,08	22,34	29	Watford FC	17.450.541,64	31,10
30	Sunderland AFC	12.417.752,05	22,13	30	Atlético de Madrid	17.422.983,77	31,05
31	Swansea City	12.414.850,99	22,13	31	Crystal Palace	17.296.893,04	30,83
32	Stoke City	12.164.382,81	21,68	32	Bayer Leverkusen	17.170.789,15	30,60
33	Parma Calcio 1913	12.048.263,31	21,47	33	Newcastle United	17.000.659,53	30,30
34	Southampton FC	12.008.626,23	21,40	34	VFL Wolfsburgo	15.484.216,73	27,60
35	Everton FC	11.979.677,89	21,35	35	Genoa CFC	15.141.423,40	26,99
36	FC Schalke 04	11.558.842,35	20,60	36	ACF Fiorentina	14.911.030,41	26,58

2014/2015				2017/2018			
	Club	Derroche de recursos (D)	Índice		Club	Derroche de recursos (D)	Índice
37	Atalanta BC	11.500.815,67	20,50	37	Cagliari Calcio	14.605.557,78	26,03
38	West Ham United	11.192.145,50	19,95	38	Benevento Calcio	14.602.238,29	26,03
39	SS Lazio	10.721.154,74	19,11	39	US Sassuolo	14.238.179,30	25,38
40	Torino FC	10.624.841,31	18,94	40	Valencia CF	14.230.891,70	25,36
41	Chievo Verona	10.573.163,04	18,84	41	UC Sampdoria	13.637.926,73	24,31
42	Sevilla FC	9.971.238,71	17,77	42	1899 Hoffenheim	13.483.373,99	24,03
43	US Sassuolo	9.767.900,77	17,41	43	Brighton Albion	13.360.611,33	23,81
44	Udinese Calcio	9.465.635,72	16,87	44	OlympiqueMarsellie	13.137.918,60	23,42
45	Hellas Verona	9.227.056,53	16,45	45	AS Mónaco	12.913.430,34	23,02
46	Hull City	8.867.859,53	15,80	46	UD Las Palmas	12.107.115,91	21,58
47	FSV Mainz 05	8.679.417,61	15,47	47	Bologna FC 1909	12.052.757,66	21,48
48	RCD Espanyol	8.562.073,68	15,26	48	RB Leipzig	12.005.399,74	21,40
49	Valencia CF	7.672.175,79	13,67	49	Athletic club	11.863.451,81	21,14
50	Palermo FC	7.551.329,16	13,46	50	SPAL	11.756.141,75	20,95
51	SV Werder bremen	7.414.378,95	13,21	51	Villarreal CF	11.599.131,25	20,67
52	Cagliari Calcio	7.028.493,33	12,53	52	AS Saint-Étienne	11.400.183,51	20,32
53	VfB Stuttgart	6.883.921,17	12,27	53	Levante UD	11.003.286,67	19,61
54	Oly.Marsellie	6.833.361,05	12,18	54	Burnley FC	10.816.757,19	19,28
55	LOSC Lille	6.600.846,25	11,76	55	Udinese Calcio	10.653.068,19	18,99
56	FC Empoli	6.573.204,44	11,72	56	Hellas Verona	10.447.866,30	18,62
57	SC Bastia	6.504.103,74	11,59	57	Málaga CF	10.364.900,00	18,47
58	Córdoba CF	6.483.369,73	11,56	58	Huddersfield Town	10.357.741,64	18,46
59	Getafe CF	6.377.102,11	11,37	59	Celta de Vigo	10.012.502,69	17,85
60	Athletic club	6.194.957,66	11,04	60	OGC Nice	9.805.324,05	17,48
61	Málaga CF	6.192.278,60	11,04	61	Olympique Lyon	9.519.804,82	16,97
62	Hannover 96	6.081.796,84	10,84	62	VfB Stuttgart	9.267.927,71	16,52
63	Montpellier HSC	5.972.781,73	10,65	63	Real Betis Balompié	9.192.551,03	16,38
64	Granada CF	5.961.155,93	10,62	64	Chievo Verona	9.060.594,04	16,15
65	Hertha BSC	5.931.208,19	10,57	65	Deportivo Coruña	8.973.701,58	15,99
66	UD Almería	5.863.051,70	10,45	66	FC Köln	8.942.800,94	15,94
67	Deportivo Coruña	5.422.716,61	9,66	67	Atalanta BC	8.420.505,96	15,01
68	Newcastle United	5.364.279,86	9,56	68	B.Mönchenglabach	8.341.979,86	14,87
69	1899 Hoffenheim	5.338.690,99	9,52	69	SV Werder bremen	8.132.867,97	14,49
70	Levante UD	5.325.806,55	9,49	70	Girondins Bordeaux	8.094.138,91	14,43
71	Girondins Bordeaux	5.316.697,27	9,48	71	Real Sociedad	8.049.523,98	14,35
72	Bayer Leverkusen	5.301.783,16	9,45	72	RCD Espanyol	8.048.158,60	14,34
73	Burnley FC	5.292.391,23	9,43	73	FC Crotone	7.770.417,78	13,85
74	Real Sociedad	5.192.359,80	9,25	74	Hertha BSC	7.747.799,48	13,81
75	AS Saint-Étienne	5.162.071,93	9,20	75	Stade Rennais FC	7.635.550,76	13,61

2014/2015				2017/2018			
	Club	Derroche de recursos (D)	Índice		Club	Derroche de recursos (D)	Índice
76	FC Augsburg	5.139.752,98	9,16	76	Girona FC	7.579.457,66	13,51
77	Olympique Lyon	5.122.389,24	9,13	77	LOSC Lille	7.377.407,25	13,15
78	Grand Genève FC	5.096.075,42	9,08	78	Deportivo Alavés	7.337.326,35	13,08
79	FC Lorient	5.046.011,58	8,99	79	Hamburger SV	7.294.928,76	13,00
80	Celta de Vigo	5.029.364,74	8,96	80	FSV Mainz 05	7.291.557,93	13,00
81	Rayo Vallecano	4.984.247,13	8,88	81	FC Metz	7.094.001,17	12,64
82	Elche CF	4.954.404,91	8,83	82	Hannover 96	6.912.006,88	12,32
83	Stade Rennais FC	4.899.082,69	8,73	83	CD Leganés	6.519.810,18	11,62
84	SC Freiburg	4.798.635,11	8,55	84	SD Eibar	6.503.638,33	11,59
85	Cesena FC	4.560.939,01	8,13	85	Eintracht Frankfurt	6.343.614,25	11,31
86	Eintracht Frankfurt	4.549.476,96	8,11	86	SC Freiburg	5.850.941,44	10,43
87	OGC Nice	4.388.081,73	7,82	87	Dijon FCO	5.806.705,59	10,35
88	Stade Reims	4.184.498,23	7,46	88	SCO Angers	5.785.063,86	10,31
89	FC Köln	3.692.155,85	6,58	89	Getafe CF	5.573.945,38	9,93
90	SD Eibar	3.682.001,40	6,56	90	FC Augsburg	5.483.396,60	9,77
91	B.Mönchenglabach	3.679.609,71	6,56	91	FC Toulouse	5.312.354,97	9,47
92	EA Guingamp	3.443.818,60	6,14	92	Strasbourg Alsace	4.833.903,27	8,62
93	FC Metz	3.389.320,47	6,04	93	FC Nantes	4.757.781,05	8,48
94	FC Nantes	3.374.285,93	6,01	94	EA Guingamp	4.395.172,28	7,83
95	FC Toulouse	3.218.966,95	5,74	95	Montpellier HSC	3.900.637,08	6,95
96	SM Caen	2.684.692,34	4,78	96	SM Caen	3.806.574,85	6,78
97	SC Paderborn 07	2.542.754,08	4,53	97	ES Troyes AC	3.765.271,35	6,71
98	RC Lens	1.656.941,38	2,95	98	Amiens SC	3.014.196,73	5,37

FUENTE: Elaboración propia a partir de www.salariesport.com y www.transfermarkt.com

Pero esa situación que hemos denominado “dispendio” o “despilfarro” de recursos al subemplear talento por debajo del nivel óptimo, es compatible con que esos mismos clubes sean los que a largo plazo acaban teniendo mejores resultados deportivos y económicos. El hecho de que todos los clubes se encuentran operando con la misma reglamentación y estructura competitiva, hace precisamente que gasten más recursos para garantizar su superioridad en un entorno de cierta incertidumbre en cuanto a la calidad del talento contratado. Además, necesitan plantillas amplias, capaces de hacer frente a lesiones, sanciones, calendarios apretados o exceso de competiciones; de manera que la rotación de jugadores no suponga una amenaza al rendimiento deportivo del club. Además, se da la circunstancia, que es algo habitual para un buen número de equipos, de que tienen que competir a la vez en la liga doméstica y en Europa, lo cual supone operar en una especie de mercado segmentado, que implica acometer fichajes por cantidades desorbitadas, que no serían necesarias si se tratase meramente de ser competitivos en la liga doméstica.

Por su parte, la Tabla 7 muestra un ranking complementario, en el que se ordenan los equipos en función del derroche de recursos en términos relativos; es decir, teniendo en cuenta esta vez el nivel de ingresos de cada club. La tabla recoge los ingresos de cada equipo, en cada temporada, junto con el mencionado ranking. El índice es el resultado del cociente entre el derroche de dinero de cada club (presentado en la tabla anterior, y designado por “D”) dividido por el nivel de ingresos del equipo en cuestión (“I”). De modo que el índice representa qué proporción de los ingresos de los clubes se ha “despilfarrado” al destinarse a retribuir el tiempo en que los jugadores no han sido seleccionados para jugar.

TABLA 7
DERROCHE DE RECURSOS EN TÉRMINOS RELATIVOS
AL ESTATUS ECONÓMICO DEL CLUB

2014/2015				2017/2018			
	Club	Ingresos (I)	D/I (en %)		Club	Ingresos (I)	D/I (en %)
1	Villarreal CF	53.456.023,40	25,95	1	Benevento Calcio	40.662.695,00	35,91
2	ACF Fiorentina	93.400.000,00	25,83	2	FC Metz	29.541.000,00	24,01
3	RCD Espanyol	33.295.300,00	25,72	3	FC Crotone	33.884.570,00	22,93
4	UD Almería	22.935.500,00	25,56	4	Hellas Verona	46.997.394,00	22,23
5	Genoa CFC	76.400.000,00	24,67	5	SPAL	54.781.454,00	21,46
6	UC Sampdoria	56.000.000,00	24,32	6	Levante UD	55.001.590,00	20,01
7	Getafe CF	27.037.287,85	23,59	7	Cagliari Calcio	74.148.455,00	19,70
8	SC Bastia	27.687.000,00	23,49	8	Everton FC	213.362.100,00	18,73
9	Córdoba CF	27.848.800,00	23,28	9	UD Las Palmas	65.931.320,00	18,36
10	Chievo Verona	53.100.000,00	19,91	10	SCO Angers	31.588.000,00	18,31
11	Granada CF	30.295.100,00	19,68	11	AS Saint-Étienne	63.436.000,00	17,97
12	SD Eibar	18.857.773,00	19,53	12	Dijon FCO	33.112.000,00	17,54
13	Atalanta BC	60.100.000,00	19,14	13	Bromwich Albion	141.112.500,00	16,75
14	Grand Genève FC	27.377.000,00	18,61	14	Genoa CFC	93.147.490,00	16,26
15	Elche CF	27.336.300,00	18,12	15	Southampton FC	171.592.800,00	15,63
16	Hellas Verona	51.100.000,00	18,06	16	US Sassuolo	91.425.601,00	15,57
17	Levante UD	29.697.600,00	17,93	17	Celta de Vigo	64.396.119,64	15,55
18	FC Lorient	28.460.000,00	17,73	18	ES Troyes AC	24.493.000,00	15,37
19	Deportivo Coruña	32.429.279,69	16,72	19	Udinese Calcio	69.795.529,00	15,26
20	FC Empoli	39.700.000,00	16,56	20	Deportivo Coruña	61.042.907,00	14,70
21	Rayo Vallecano	30.581.600,00	16,30	21	Málaga CF	71.800.591,82	14,44
22	Juventus FC	347.900.000,00	16,13	22	Girona FC	53.131.924,00	14,27
23	Málaga CF	40.562.500,00	15,27	23	Stade Rennais FC	53.960.000,00	14,15
24	AC Milán	229.700.000,00	15,11	24	FC Toulouse	37.647.000,00	14,11
25	Celta de Vigo	33.447.281,55	15,04	25	LOSC Lille	53.915.000,00	13,68
26	US Sassuolo	65.900.000,00	14,82	26	SD Eibar	47.781.680,06	13,61

2014/2015				2017/2018			
	Club	Ingresos (I)	D/I (en %)		Club	Ingresos (I)	D/I (en %)
27	Montpellier HSC	41.017.000,00	14,56	27	Stoke City	143.370.300,00	13,61
28	Stade Reims	29.852.000,00	14,02	28	Bologna FC 1909	92.814.993,00	12,99
29	FC Metz	26.186.000,00	12,94	29	Deportivo Alavés	56.713.909,00	12,94
30	Torino FC	82.200.000,00	12,93	30	Valencia CF	110.084.000,00	12,93
31	Real Sociedad	41.820.906,26	12,42	31	EA Guingamp	35.091.000,00	12,53
32	OGC Nice	37.001.000,00	11,86	32	Strasbourg Alsace	38.698.000,00	12,49
33	Atlético de Madrid	187.100.000,00	11,74	33	OGC Nice	79.059.000,00	12,40
34	AS Mónaco	117.429.000,00	11,65	34	Chievo Verona	73.352.610,00	12,35
35	Stade Rennais FC	42.625.000,00	11,49	35	Leicester City	180.624.000,00	12,35
36	QPR	112.839.750,00	11,11	36	AFC Bournemouth	152.401.500,00	12,34
37	Inter Milan	200.800.000,00	10,89	37	Swansea City	144.499.200,00	12,19
38	AS Roma	223.300.000,00	10,82	38	Watford FC	143.370.300,00	12,17
39	Bromwich Albion	126.497.466,00	10,79	39	Torino FC	146.381.653,00	12,06
40	Cagliari Calcio	66.300.000,00	10,60	40	UC Sampdoria	114.019.000,00	11,96
41	Leicester City	137.230.218,00	10,49	41	GirondinsBordeaux	67.929.000,00	11,92
42	FC Toulouse	31.259.000,00	10,30	42	Real Betis	77.372.799,04	11,88
43	SSC Napoli	143.200.000,00	9,96	43	CD Leganés	56.900.000,00	11,46
44	Crystal Palace	130.698.324,00	9,93	44	West Ham United	199.815.300,00	11,41
45	Valencia CF	77.565.800,00	9,89	45	Villarreal CF	101.809.328,27	11,39
46	Aston Villa	148.790.790,00	9,81	46	Arsenal FC	439.142.100,00	10,91
47	FC Nantes	34.463.000,00	9,79	47	Getafe CF	51.698.742,00	10,78
48	SS Lazio	110.900.000,00	9,67	48	SSC Napoli	215.585.266,00	10,76
49	Udinese Calcio	100.400.000,00	9,43	49	Sevilla FC	165.195.000,00	10,61
50	EA Guingamp	36.577.000,00	9,42	50	AS Mónaco	123.590.000,00	10,45
51	Sunderland AFC	132.828.318,00	9,35	51	SM Caen	36.633.000,00	10,39
52	Stoke City	130.908.564,00	9,29	52	Amiens SC	29.337.000,00	10,27
53	Swansea City	135.292.068,00	9,18	53	FC Nantes	46.454.000,00	10,24
54	LOSC Lille	72.140.000,00	9,15	54	Crystal Palace	169.335.000,00	10,21
55	GirondinsBordeaux	58.708.000,00	9,06	55	RCD Espanyol	79.557.041,19	10,12
56	SM Caen	29.867.000,00	8,99	56	SS Lazio	177.948.451,00	10,10
57	Palermo FC	86.500.000,00	8,73	57	AC Milán	236.343.668,00	9,93
58	Cesena FC	53.900.000,00	8,46	58	Real Sociedad	84.147.487,06	9,57
59	AS Saint-Étienne	62.136.000,00	8,31	59	Oly.Marsellie	142.967.000,00	9,19
60	Tottenham Hotspur	257.471.730,00	8,23	60	Montpellier HSC	43.274.000,00	9,01
61	Southampton FC	149.447.790,00	8,04	61	Inter Milan	346.989.719,00	8,97
62	Hull City	110.494.260,00	8,03	62	Athletic club	132.739.014,85	8,94
63	Sevilla FC	126.955.000,00	7,85	63	Chelsea FC	505.747.200,00	8,90
64	Manchester United	519.263.892,00	7,80	64	Borussia Dortmund	317.200.000,00	8,68
65	Chelsea FC	419.765.184,00	7,75	65	Brighton Albion	156.917.100,00	8,51
66	Everton FC	165.001.608,00	7,26	66	Newcastle United	200.944.200,00	8,46
67	Arsenal FC	435.342.654,00	7,17	67	ACF Fiorentina	184.779.269,00	8,07

2014/2015				2017/2018			
	Club	Ingresos (I)	D/I (en %)		Club	Ingresos (I)	D/I (en %)
68	West Ham United	160.857.252,00	6,96	68	PSG	557.338.000,00	7,83
69	RC Lens	25.072.000,00	6,61	69	Juventus FC	504.700.000,00	7,45
70	Athletic club	96.856.200,00	6,40	70	AS Roma	289.087.000,00	7,45
71	Manchester City	463.271.724,00	6,27	71	FC Schalke 04	243.800.000,00	7,40
72	Oly.Marsellie	109.701.000,00	6,23	72	Liverpool FC	513.649.500,00	7,28
73	Bayer Múnich	474.000.000,00	6,13	73	Huddersfield Town	143.370.300,00	7,22
74	Real Madrid	578.000.000,00	5,43	74	Burnley FC	158.046.000,00	6,84
75	Borussia Dortmund	280.600.000,00	5,34	75	Manchester City	567.836.700,00	6,77
76	FC Schalke 04	219.700.000,00	5,26	76	Manchester United	666.051.000,00	6,73
77	Burnley FC	104.095.080,00	5,08	77	Tottenham Hotspur	427.853.100,00	5,96
78	Olympique Lyon	103.542.000,00	4,95	78	Atalanta BC	147.702.000,00	5,70
79	FC Barcelona	568.000.000,00	4,60	79	FC Barcelona	690.299.000,00	5,17
80	Liverpool FC	391.748.076,00	4,28	80	Atlético de Madrid	353.776.460,45	4,92
81	PSG	483.954.000,00	3,50	81	Bayer Múnich	629.000.000,00	4,36
82	Newcastle United	169.282.620,00	3,17	82	Real Madrid	749.746.000,00	4,23
83	Hamburger SV	-	0,00	83	Olympique Lyon	289.458.000,00	3,29

FUENTE: Elaboración propia a partir de www.salarysport.com y www.transfermarkt.com

En la Tabla 7, los clubs se han ordenado según el grado relativo de despilfarro de talento, en relación con los correspondientes ingresos. En ella, se han omitido la mayor parte de los equipos de la Bundesliga alemana, debido a la opacidad de esos clubes para facilitar la información financiera que se precisa al realizar esos cálculos.

De nuevo, encontramos un buen número de equipos italianos que destacan también por un elevado despilfarro en proporción a su nivel de ingresos. En este caso, nos encontramos con clubes italianos modestos, que posiblemente acumulan demasiados jugadores inscritos: véase el caso del Benevento Calcio, Genoa, Sampdoria o Crotone. Por el contrario, los equipos ingleses no aparecen ya en la parte alta de la tabla; pues como sabemos gozan de ingresos notablemente superiores a los de otras ligas.

Queda pendiente para investigaciones futuras el estudio en torno al papel de la desigualdad en materia de ingresos, y cómo esa falta de equilibrio entre los equipos podría tentar a los más humildes a incurrir en excesivo derroche de talento (en proporción a su nivel de ingresos), para no quedarse atrás en la “carrera de armamentos” y ser competitivos. Véase el caso de los clubes italianos recién mencionados, así como también Villarreal, Espanyol, Levante o Getafe.

En cualquier caso, este enfoque nos ha permitido identificar a los clubs que de alguna manera están gastando “por encima de sus posibilidades”, incurriendo en más riesgo de inestabilidad financiera, por lo que hablar de un exceso de derroche o despilfarro está aún más justificado.

6. Conclusiones

Ha llegado el momento de concluir, sintetizando algunos de los principales resultados y exponiendo algunas implicaciones de cuanto se ha descrito. En primer lugar, el análisis empírico de este artículo ha permitido verificar, en consonancia con estudios precedentes, que el valor de mercado de los futbolistas responde a su productividad deportiva, pero también a su habilidad para atraer la atención de los medios, tal como indica el coeficiente positivo, y estadísticamente significativo, asociado al índice de visibilidad mediática.

En segundo lugar, se ha acometido también la tarea de estimar modelos de regresión que examinan los factores que podrían explicar las decisiones de los entrenadores a la hora de decidir qué jugadores son seleccionados para jugar. Como variable dependiente se ha elegido la “proporción de minutos jugados”, definida como el cociente entre el número de minutos jugados sobre el total de minutos disponibles para jugar (habiendo descontado, por tanto, el tiempo en que se está lesionado o apartado del equipo). Los resultados indican que los entrenadores se ven influidos tanto por la calidad deportiva del jugador, como por su estatus económico. Este resultado evidencia la disyuntiva que hay entre dos puntos de vista: el puramente deportivo, que apuntaría a cierto grado de ineficiencia en el empleo de factores productivos; y el económico, que añadiría los criterios de naturaleza financiera y de negocio. En este sentido, se han aportado razones por las que no parece ajeno a la lógica de esta industria el que los entrenadores se sientan inclinados a decidir tomando en consideración los aspectos económicos.

Un tercer cometido del estudio se ha centrado en evaluar el subempleo que se observa en la industria de espectáculos futbolísticos, consecuencia de restricciones del sistema competitivo (que limita el número de jugadores y de sustituciones en cada partido), que parecen darse de manera sistemática. En nuestros análisis, se ha evidenciado que algunos clubes y ligas predominan sobre el resto, en la medida en que gozan de un nivel de ingresos más elevado, que les permite atraer talento y, por ende, generar un espectáculo de más calidad y mejores resultados. A su vez, esos resultados positivos revierten en mayores ingresos con los que acaparar talento y seguir alimentando el espectáculo y los ingresos. El hecho es que en esta industria se verifica un “despilfarro” sistemático de talento, que aparece como un problema estructural, derivado de la tendencia a concentrar demasiados jugadores de talento en los mismos equipos, lo cual se traduce en mermas de la capacidad global para generar espectáculo.

En definitiva, parece que en el fútbol moderno concurren dos visiones divergentes y complementarias a un tiempo: el punto de vista meramente deportivo y el económico. En el contexto de esta disyuntiva, parece ser el propio marco reglamentario del sistema competitivo europeo el que está propiciando el subempleo sistemático de talento. De ahí que se pueda sugerir un cambio en las restricciones reglamentarias, para evitar que la constante búsqueda de resultados a corto plazo impidan un uso eficiente (o incluso óptimo) del talento.

Referencias bibliográficas

- Aguiar-Noury, A., & Garcia-del-Barrio, P. (2022). Performance and Revenues in European Football: Clubs' Media Visibility and Brand Value. *International Journal of the Economics of Business*, 29(3), 241-269.
- Andreff, W. (2012). Sport events, economic impact and regulation. In M. Desbordes & A. Richelieu, *Global Sport Marketing: Contemporary Issues and Practice* (Chapter 5). Routledge
- Backman, J. (1968). Is Advertising Wasteful? *Journal of Marketing*, 32(1), 2-8.
- Barajas, A., & Rodriguez, P. (2010). Spanish Football Clubs' Finances: Crisis and Player Salaries. *International Journal of Sport Finance*, 5(1), 52-66.
- Berri, D. J. (1999). Who is 'most valuable'? Measuring the player's production of wins in the National Basketball Association. *Managerial and decision economics*, 20(8), 411-427.
- Caporale, T., & Collier, T.C. (2015). Are we getting better or are they getting worse? Draft position, strength of schedule, and competitive balance in the National Football League. *Journal of Labor Research*, 36(3), 291-300.
- Deloitte ARFF. (2000-2018). *Annual Review of Football Finance*. Deloitte's Sports Business Group.
- Deloitte FML. (1997-2018). *Football Money League*. Deloitte's Sports Business Group.
- Dietl, H. M., Grossmann, M., & Lang, M. (2011). Competitive balance and revenue sharing in sports leagues with utility-maximizing teams. *Journal of Sports Economics*, 12(3), 284-308.
- Dietl, H., Franck, E., & Lang, M. (2008). Overinvestment in team sports leagues: A contest theory model. *Scottish Journal of Political Economy*, 55(3), 353-368.
- El-Hodiri, M., & Quirk, J. (1971). An Economic Model of a Professional Sports League. *Journal of Political Economy*, 79(6), 1302-1319.
- Forrest, D., & Simmons, R. (2002). Team salaries and playing success in sports: a comparative perspective. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, 72(4), 221-238.
- Fort, R. (2015). Managerial objectives: A retrospective on utility maximization in pro team sports. *Scottish Journal of Political Economy*, 62(1), 75-89.
- Franck, E., & Nüesch, S. (2012). Talent and/or Popularity: What Does It Take to Be a Superstar? *Economic Inquiry*, 50(1), 202-216.
- Franck, E. (2014). *Financial Fair Play in European Club Football - What is it All About?* University of Zurich, Department of Business Administration, UZH Business Working Paper No. 328.
- Garcia-del-Barrio, P., & Pujol, F. (2009). The rationality of under-employing the best performing soccer players. *Labour: Review of Labour Economics and Industrial Relations*, 23(3), 397-419.
- Garcia-del-Barrio, P., & Pujol, F. (2021). Recruiting talent in a global sports market: appraisals of soccer players' transfer fees. *Managerial Finance*, 47(6), 789-811.
- Garcia-del-Barrio, P., & Szymanski, S. (2009). Goal! Profit maximization and win maximization in football leagues. *Review of Industrial Organization*, 34, 45-68.
- Garcia-del-Barrio, P., & Tena-Horrillo, J.D. (2019). Investment in Talent and Visibility in the Media: A Study of Professional Football in Europe. In J. García, *Sports (and) Economics* (pp. 271-294). FUNCAS

- Garcia-del-Barrio, P., & Rossi, G. (2020). How the UEFA Financial Fair Play regulations affect football clubs' priorities and leagues' competitive balance? *European Journal of Government and Economics*, 9(2), 119-142.
- Grossmann, M., & Dietl, H. (2009). Investment behaviour in a two-period contest model. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 165, 401-417.
- Hoehn, T., & Szymanski, S. (1999). The americanization of European football. *Economic Policy*, 14(28), 204-240.
- Horowitz, I., & Zappe, C. (1998). Thanks for the memories: baseball veterans' end-of-career salaries. *Managerial and Decision Economics*, 19(6), 377-382.
- Késenne, S. (1996). League Management in Professional Team Sports with Win Maximizing Clubs. *European Journal for Sport Management*, 2(2), 14-22.
- Késenne, S. (2006). The win maximization model reconsidered: flexible talent supply and efficiency wages. *Journal of Sports Economics*, 7(4), 416-427.
- Korzynski, P., & Paniagua, J. (2016). Score a tweet and post a goal: Social media recipes for sports stars. *Business Horizons*, 59(2), 185-192.
- Lazear, E. P., & Rosen, S. (1981). Rank-order tournaments as optimum labor contracts. *Journal of Political Economy*, 89(5), 841-864.
- Pawlowski, T., & Anders, C. (2012). Stadium attendance in German professional football—The (un)importance of uncertainty of outcome reconsidered. *Applied Economic Letters*, 19(16), 1553-56.
- Peeters, T., & Szymanski, S. (2014). Financial fair play in European football. *Economic Policy*, 29(78), 343-390.
- Rohde, M., & Breuer, C. (2016). Europe's Elite Football: Financial growth, sporting success, transfer investment, and private majority investors. *International Journal of Financial Studies*, 4(2), 12.
- Rosen, S. (1981). The economics of superstars. *The American Economic Review*, 71(5), 845-858.
- Rosen, S., & Sanderson, A. (2001). Labour Markets in Professional Sports. *The Economic Journal*, 111(469), F47-F68.
- Sloane, P. (1971). The economics of professional football: the football club as utility maximiser. *Scottish Journal of Political Economy*, 18(2), 121-146.
- Sanderson, A. R. (2002). The Many Dimensions of Competitive Balance. *Journal of Sports Economics*, 3(2), 204-228.
- Szymanski, S., & Késenne, S. (2004). Competitive balance and gate revenue sharing in team sports. *The Journal of Industrial Economics*, 52(1), 165-177.
- Szymanski, S., & Smith, R. (1997). The English football industry: profit, performance and industrial structure. *International Review of Applied Economics*, 11(1), 135-153.
- Torgler, B., & Schmidt, S. L. (2007). What shapes player performance in soccer? Empirical findings from a panel analysis. *Applied Economics*, 39(18), 2355-2369.
- Vrooman, J. (2007). Theory of the beautiful game: The unification of European football. *Scottish Journal of Political Economy*, 54(3), 314-354.
- Zimbalist, A. (2003). Sport as business. *Oxford Review of Economic Policy*, 19(4), 503-511.