

EL DESARROLLO DE LA ESPAÑA DE LAS AUTONOMÍAS: UNA PERSPECTIVA ECONÓMICA

*Victorio Valle Sánchez**

Una de las grandes novedades de la Constitución de 1978 es, sin duda, el diseño de una organización del Estado basada en las Comunidades Autónomas. Este nuevo diseño de la organización del Estado constituye uno de los rasgos más relevantes de la España constitucional tanto desde un punto de vista político, como económico. En este artículo se analiza detalladamente este proceso y se destacan los aspectos más característicos de la evolución económica reciente de las autonomías españolas desde su nacimiento constitucional.

Palabras clave: *organización territorial del Estado, comunidades autónomas, competencias autonómicas, análisis regional, España, 1978-2003.*

Clasificación JEL: *R12, R13.*

1. Introducción

Una de las grandes novedades que incorpora la Constitución de 1978 es, sin duda, el diseño de una organización del Estado basada en las Comunidades Autónomas. En efecto, el capítulo tercero del Título VIII del texto constitucional se ocupa de las Comunidades Autónomas. Un diseño que desde su aprobación siempre ha sido —y seguramente seguirá siendo— objeto de debate tanto en su propia concepción como en el reparto de competencias y en la construcción de la

autonomía financiera, inacabada, de las Comunidades Autónomas españolas.

Pese a ello cabe poca duda de que ese nuevo diseño de la organización territorial del Estado que la Constitución aporta ha ido calando en la conciencia de la vida ciudadana, incluso donde históricamente nunca existió. La visión económica, política y social de España que los ciudadanos demandan va teniendo cada vez más perspectiva autonómica y un creciente papel del análisis comparativo entre las diferentes regiones y nacionalidades que componen el Estado.

Desde un punto de vista práctico, ese interés autonómico en auge se traduce en una demanda de información igualmente creciente en los diversos aspectos de la vida ciudadana, que no siempre encuentra una

* Director General de la Fundación de las Cajas de Ahorro Confederadas.

adecuada respuesta en la oferta pública de información existente.

En este artículo trataré de repasar los aspectos que considero más característicos de la evolución económica reciente de las autonomías españolas desde su nacimiento constitucional¹. Pero antes de abordar esta tarea permítaseme un par de precisiones sobre los datos regionales y la fuente que utilizaré.

La primera es dejar constancia de que la información autonómica oficial —la del INE— de naturaleza económica es limitada y desactualizada. El primer dato se refiere a 1986 y el último al año 2000 aunque hay alguna información limitada para 2001 y 2002. En todo caso lo que el INE ofrece no constituye ni parece que haya propósito de constituir en el futuro un sistema cerrado de contabilidad regional, sino información sobre valor añadido bruto, a precios básicos, costes salariales y empleo. Es justo reconocer, sin embargo, que los datos del INE presentan una amplia desagregación sectorial y que, a partir del SEC-95, ha introducido informaciones extraordinariamente útiles respecto a la regionalización de las cuentas de las familias y de las administraciones públicas.

En segundo lugar, debe quedar claro que en este trabajo se utilizarán los datos que, publicados por diferentes instituciones, tienen su origen en las estimaciones realizadas por el estadístico y economista Julio Alcaide y que tiene tres distintas fases:

a) Las estimaciones realizadas para el Servicio de Estudios del Banco de Bilbao, primero, y del BBVA después, con dimensión provincial y sólo en los años impares, que abarca el período 1955-1995.

b) Los datos estimados de los principales componentes de la contabilidad regional, por autonomías, con periodicidad anual, tomando como punto de partida el esquema contable del SEC-79. Estas estimaciones abarcan el período 1986-1999 y han sido anualmente publicadas por la Fundación de las Cajas de Ahorro.

c) La estimación de la contabilidad regional sobre la base del SEC-95, publicada por FUNCAS, con origen en 1995 y que se extiende hasta la actualidad, esto es, 2001 y la estimación provisional, en avance, de los datos de 2002².

Aunque los primeros Estatutos de Autonomía no fueron aprobados hasta finales de 1979, tomaré a efectos de análisis de la evolución autonómica series que se inician en 1975 ó 1977, según los casos. Ya se comprende que constituyen estimaciones construidas agrupando la información provincial de las Comunidades Autónomas aunque éstas, como tales, aparecieran legalmente más tarde.

Existe, obviamente, una dimensión política de las autonomías españolas de enorme interés e importancia para la estabilidad futura del sistema, en el que personalmente no entraré ya que no es mi ámbito de competencia, pero constituye un aspecto fundamental

¹ En la realización de esa síntesis que me propongo abordar, quiero dejar constancia de mi deuda con los trabajos publicados, sobre este amplio tema por la Fundación de las Cajas de Ahorro para la Investigación Económica y Social desde su nacimiento en 1980. La fuente más importante la constituyen los números de *Papeles de Economía Española*, 35, 45, 51, 55, 59, 64, 67, 80 y 93 dedicados monográficamente a economía regional. Destaquemos también la publicación por parte de la Fundación en torno al mes de abril de cada año, normalmente en las páginas de *Cuadernos de Información Económica*, y desde hace 13 años ininterrumpidamente, de la estimación anual del crecimiento del Valor Añadido Bruto en las diferentes autonomías.

² Las publicaciones básicas en este sentido son:
— Banco de Bilbao - BBV. Servicio de Estudios: *La renta nacional en España y su distribución provincial*, diferentes años (impares) desde 1955 a 1993.
— Fundación BBVA: *Renta Nacional de España y su distribución provincial. Serie homogénea*, años 1955 a 1993 y avances 1994 a 1997, Bilbao, 1999.
— ALCAIDE, J. y ALCAIDE, P.: *Balance Económico Regional (Autonomías y Provincias)*, años 1995-2001, FUNCAS, Madrid, 2002.

que, como todo seguidor de la información política y social sabe, viene protagonizando el debate autonómico nacional, incluso el más reciente.

Mi orientación será, como ya he señalado, esencialmente económica y trataré, con la brevedad que se me pide, de resumir en diez puntos centrales las transmisiones básicas de la evolución autonómica en el último cuarto de siglo.

2. Marco global de crecimiento

La evolución económica de las autonomías se ha producido en el marco de un crecimiento no desdeñable de la producción y de la renta del conjunto nacional.

Tal como muestran los Cuadros 1 y 2, el PIB de España a precios de mercado y en valores constantes, se ha duplicado entre 1977 y 2002.

Todas las Comunidades Autónomas, aunque en diferente medida, han sido partícipes de ese crecimiento en tasas de variación que van del 147,6 por 100 de La Rioja, hasta el 56,12 por 100 de Asturias.

3. Comportamiento diverso de las autonomías

La evolución autonómica ha sido marcadamente desigual en este último cuarto de siglo. Cabe diferenciar el nivel de desarrollo en que cada autonomía se encuentra (que podemos medir por el PIB por habitante, en porcentaje respecto a la media española) y la mayor o menor intensidad del crecimiento, aproximada por la tasa de variación del PIB a p.m. en el período considerado.

Los Gráficos 1 y 2 nos permiten obtener una primera visión del tema, para el período 1975-2002.

El Gráfico 1 divide a las autonomías, en cuatro sectores:

- El sector D está constituido por comunidades con alto nivel comparativo de renta por habitante —por

encima de la media española— y que han registrado en el período un crecimiento del PIB superior, igualmente a la media; constituye el conjunto de comunidades más desarrolladas y dinámicas de la economía española. Son cuatro: La Rioja, Navarra, la Comunidad Valenciana y Baleares.

- El sector C recoge a las autonomías con nivel de producción y renta por habitante superior a la media pero en las que el crecimiento en el período ha sido menor que el promedio español. El País Vasco y Cantabria son las comunidades más características del sector a las que se unen, bien es verdad que en la frontera del crecimiento medio, Madrid, Cataluña y Aragón.

- El sector B muestra el colectivo de comunidades con alto crecimiento pero con bajo nivel de renta por habitante en su punto de partida y que tratan de caminar hacia niveles más satisfactorios. Tenemos aquí a Murcia, Canarias, Extremadura, Andalucía y Castilla-La Mancha.

- Finalmente, el sector A recoge las autonomías que reúnen las dos notas más negativas: bajo nivel de producción por habitante y baja tasa de crecimiento del PIB. Castilla y León, Galicia, Cantabria y Asturias integran este grupo.

También aparece marcada, en el Gráfico 1, mediante una flecha, la tendencia en la evolución del PIB por habitante en cada comunidad, entre 1975 y 2002 cuando esa tendencia se pone en conexión con la evolución de la población que aparece en el Gráfico 2, cabe concluir que en el cambio de posición de las autonomías en el período considerado, al ser el PIB por habitante el cociente de dos magnitudes (PIB y población), la evolución demográfica ha constituido una variable muy influyente. Así, por ejemplo, la situación de La Rioja y Navarra avanza entre 1975 y 2002 no sólo por su buena trayectoria económica, sino también porque su crecimiento demográfico se ha situado en torno a la media española. Por el contrario, Baleares

CUADRO 1
EVOLUCIÓN REAL DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO, 1977-2002
(Millones de pesetas y tasas de variación)

	PIBpm (millones de pesetas constantes de 1995)						PIBpm en millones de pesetas constantes de 1995 (Tasa de variación en el período)				
	1977	1985	1995	2000	2001	2002	1985/ 1977	1995/ 1985	2002/ 1995	2002/ 1977	2000/ 1977
Andalucía	6.382.404	7.132.198	10.125.786	11.472.132	13.154.993	13.531.674	11,75	41,97	33,64	112,02	79,75
Aragón	1.561.031	1.787.992	2.498.585	2.713.073	3.057.143	3.124.496	14,54	39,74	25,05	100,16	73,80
Asturias	1.426.999	1.568.314	1.801.345	1.962.639	2.174.898	2.227.809	9,90	14,86	23,67	56,12	37,54
Baleares (Islas)	1.178.133	1.529.028	2.011.723	2.202.535	2.681.127	2.702.974	29,78	31,57	34,36	129,43	86,95
Canarias	1.626.907	2.011.119	2.874.268	3.510.196	3.746.247	3.819.108	23,62	42,92	32,87	134,75	115,76
Cantabria	666.402	735.053	942.460	1.035.237	1.179.061	1.191.873	10,30	28,22	26,46	78,85	55,35
Castilla-La Mancha	1.684.900	1.842.623	2.709.529	3.064.248	3.463.524	3.539.929	9,36	47,05	30,65	110,10	81,87
Castilla y León	2.866.462	3.188.532	4.496.848	4.957.188	5.574.081	5.738.370	11,24	41,03	27,61	100,19	72,94
Cataluña	9.609.450	10.567.569	14.520.673	16.257.709	18.591.023	19.112.211	9,97	37,41	31,62	98,89	69,18
C. Valenciana	4.668.523	5.459.788	7.861.539	8.819.972	10.177.682	10.442.901	16,95	43,99	32,84	123,69	88,92
Extremadura	845.489	987.498	1.387.277	1.601.598	1.831.411	1.874.971	16,80	40,48	35,15	121,76	89,43
Galicia	2.934.620	3.325.533	4.391.159	4.859.802	5.522.634	5.653.547	13,32	32,04	28,75	92,65	65,60
Madrid	8.184.601	9.117.027	12.839.492	14.537.195	16.259.689	16.755.453	11,39	40,83	30,50	104,72	77,62
Murcia	994.188	1.192.271	1.763.126	2.002.456	2.313.248	2.391.366	19,92	47,88	35,63	140,53	101,42
Navarra	755.042	884.724	1.285.681	1.454.297	1.624.610	1.676.139	17,18	45,32	30,37	121,99	92,61
País Vasco	3.492.480	3.468.885	4.690.804	5.142.592	5.835.939	5.963.141	-0,68	35,23	27,12	70,74	47,25
Rioja (La)	316.193	389.567	589.838	688.056	764.893	782.913	23,21	51,41	32,73	147,61	117,61
Ceuta	41.161	75.947	110.963	121.978	136.653	140.130	84,51	46,11	26,29	240,44	196,34
Melilla	32.016	65.521	105.688	118.101	131.029	134.090	104,65	61,30	26,87	318,82	268,88
España	49.267.001	55.329.189	77.006.784	86.521.004	98.219.885	100.803.095	12,30	39,18	30,90	104,61	75,62

FUENTE: Elaboración propia con datos de la *Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta* (Fundación BBVA), y el *Balance Económico Regional* (Fundación FUNCAS).

muestra una evolución regresiva ya que su alto crecimiento se ha visto más que compensado por una tasa de crecimiento demográfico muy superior a la media.

El declive del País Vasco, por su bajo crecimiento económico, ha sido mayor que el aparente pero no se traslada íntegramente a su posición relativa en términos de producción por habitante debido a su negativo impulso demográfico. Análogamente, Extremadura, Galicia y Castilla y León reflejan ganancias en su situación relativa, más debida a su parca evolución demográfica (negativa a los dos últimos casos) que a intensos crecimientos en su producción y en su renta.

4. Evolución de la estructura productiva

En el período considerado, la estructura sectorial de la producción española, ha evolucionado conforme a lo que se espera de una economía en desarrollo, en el sentido de aumentar la proporción del sector de servicios en la producción total a costa de una reducción en las proporciones de la producción agraria e industrial.

Según muestra el Cuadro 3, en 1977, para el conjunto de España, el sector servicios representaba el 50,97 por 100 del valor añadido bruto. En 2002, ese

CUADRO 2

**EVOLUCIÓN REAL DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO, 1977-2002
(Tasa de variación media anual en el período)**

	PIBpm en millones de pesetas constantes de 1995				
	1985/1977	1995/1985	2002/1995	2002/1977	2000/1977
Andalucía	1,40	3,57	4,23	3,05	2,58
Aragón	1,71	3,40	3,25	2,81	2,43
Asturias	1,19	1,40	3,08	1,80	1,40
Baleares (Islas)	3,31	2,78	4,31	3,38	2,76
Canarias	2,69	3,64	4,14	3,47	3,40
Cantabria	1,23	2,52	3,41	2,35	1,93
Castilla-La Mancha	1,12	3,93	3,89	3,01	2,63
Castilla y León	1,34	3,50	3,54	2,82	2,41
Cataluña	1,20	3,23	4,00	2,79	2,31
C. Valenciana	1,98	3,71	4,14	3,27	2,80
Extremadura	1,96	3,46	4,40	3,24	2,82
Galicia	1,58	2,82	3,68	2,66	2,22
Madrid	1,36	3,48	3,88	2,91	2,53
Murcia	2,30	3,99	4,45	3,57	3,09
Navarra	2,00	3,81	3,86	3,24	2,89
País Vasco	-0,09	3,06	3,49	2,16	1,70
Rioja (La)	2,64	4,24	4,13	3,69	3,44
Ceuta	7,96	3,86	3,39	5,02	4,84
Melilla	9,36	4,90	3,46	5,90	5,84
España	1,46	3,36	3,92	2,91	2,48

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

porcentaje se elevó al 65,81 por 100. Por el contrario, las proporciones en 1977 de los sectores agrícola (8,73 por 100) e industrial (29,85 por 100) se han reducido sustancialmente en 2002 (4,07 por 100 y 20,74 por 100 respectivamente).

Todas las comunidades han experimentado esa modernización, si bien la reducción de la proporción del producto industrial, en el total, ha incidido particularmente en Asturias (-26,72 puntos), País Vasco (-17,41 puntos), Cantabria (-13,69 puntos) y, en me-

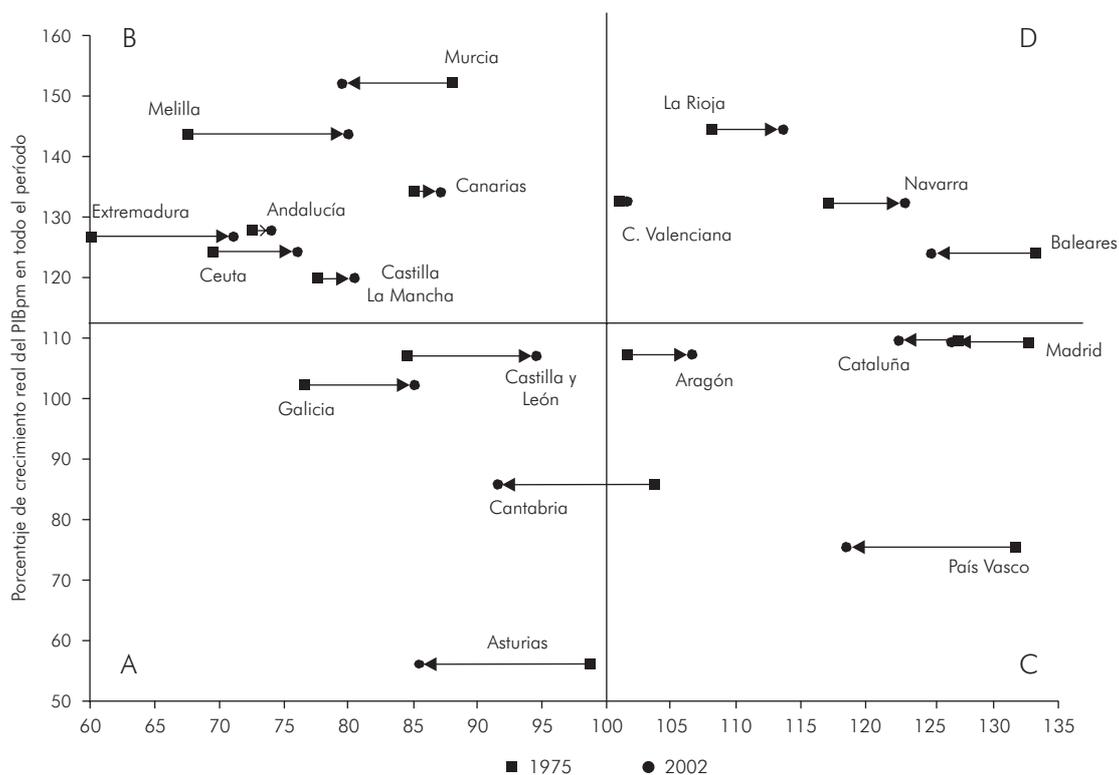
nor medida, Cataluña (-11,87 puntos), con valores superiores a la media (-9, 11 puntos).

5. Caída y recuperación del empleo

La evolución de las magnitudes demográficas de carácter económico en el período 1977-2002, cuyos datos clave nos ofrece el Cuadro 4, no puede ignorar la evolución cíclica de la economía española en ese período que resta significación a la directa comparación de los años

GRÁFICO 1

CRECIMIENTO DEL PIB Y DESARROLLO ECONÓMICO DE LAS AUTONOMÍAS, 1975-2002



extremos. Tomando como referencia el año 1994, en el que las tasas de ocupación y paro tuvieron sus registros más negativos, los datos transmiten, entre 1994 y 2002, mejoras en la tasa de actividad en la economía española —que continúa siendo comparativamente baja respecto a Europa—, en la tasa de ocupación, que aumenta 9 puntos, y en la de paro, que se ha reducido a la mitad.

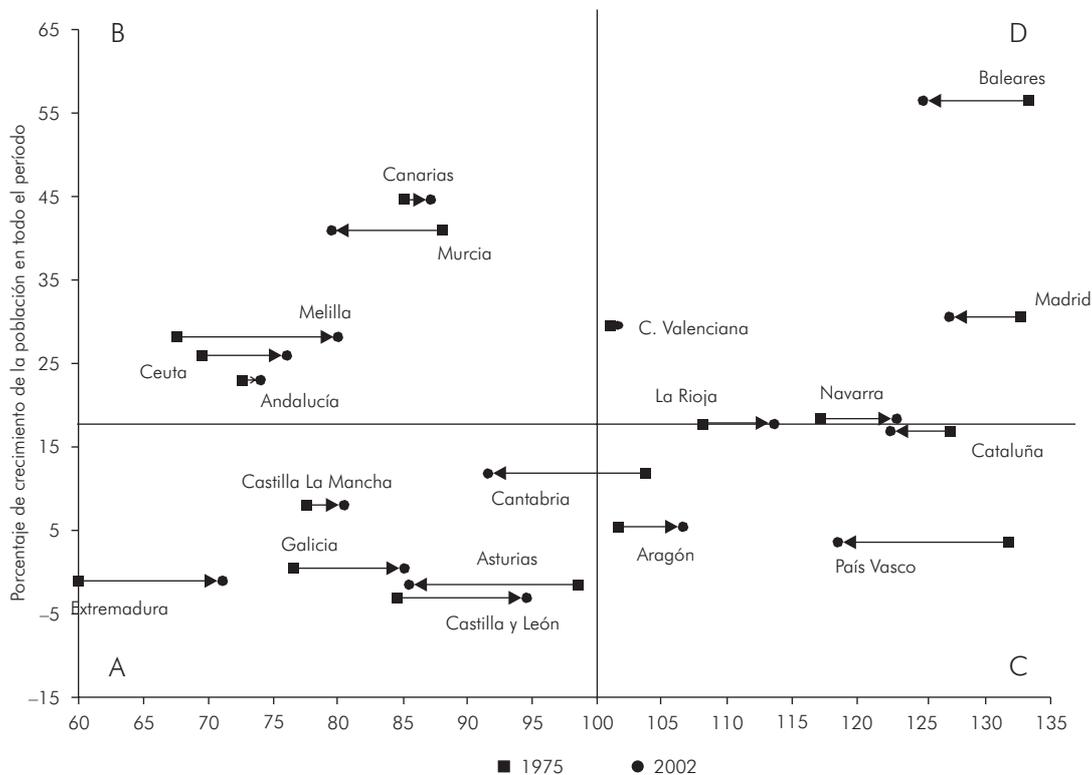
Todas las Comunidades Autónomas han sido partícipes de esa evolución positiva. Hay que destacar la fuerte conexión entre la evolución de la producción y

del empleo (o del paro). Las cinco autonomías en las que se ha producido una mayor reducción de la tasa de paro entre 1994 y 2002 son: Canarias, País Vasco, Comunidad Valenciana, Murcia y Madrid.

6. El lento ascenso de la productividad

Como es bien sabido el crecimiento económico, medido por la renta por habitante, tiene contablemente dos fuentes posibles: el crecimiento del empleo y el aumento

GRÁFICO 2
CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO Y DESARROLLO ECONÓMICO DE LAS AUTONOMÍAS, 1975-2002



de la productividad del trabajo. No son opciones opuestas y, desde el punto de vista de la política económica, la alternativa mejor es un crecimiento económico basado en el aumento de un empleo, cada vez más productivo por el efecto de la evolución positiva del capital físico, humano y tecnológico³.

³ Sobre el proceso de capitalización en España y en sus comunidades autónomas, *vid.* MÁS, M., PÉREZ, F. y URIEL, E. (2003). Respecto a la influencia del capital humano, *vid.* RAYMOND, J. L. (2003).

A nivel global, para el conjunto de España, la productividad ha ido creciendo, en el período 1977-2003 a una tasa media anual del 1,83 por 100 (*vid.* Cuadro 5). En este sentido, el mejor comportamiento autonómico —comunidades con crecimiento del empleo y crecimiento de la productividad mayor o igual a la media— corresponde a Andalucía, Comunidad Valenciana, Murcia y Navarra.

En otras siete comunidades la productividad ha crecido más que la media, pero ello ha sido debido a

CUADRO 3
EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA
(% sobre el total del VAB)

	1977						2002					
	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	No agrario	Total	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	No agrario	Total
Andalucía	16,17	20,48	11,28	52,07	83,83	100,00	8,44	13,61	10,31	67,64	91,56	100,00
Aragón	12,86	29,28	10,22	47,65	87,14	100,00	5,07	26,39	8,46	60,08	94,93	100,00
Asturias	7,51	40,82	9,26	42,41	92,49	100,00	2,54	24,10	10,62	62,73	97,46	100,00
Baleares (Islas)	4,58	12,99	12,41	70,02	95,42	100,00	1,53	9,99	9,38	79,10	98,47	100,00
Canarias	8,65	11,15	14,24	65,96	91,35	100,00	2,68	8,25	10,81	78,26	97,32	100,00
Cantabria	9,90	35,96	8,88	45,26	90,10	100,00	4,44	22,27	9,66	63,63	95,56	100,00
Castilla-La Mancha	22,41	23,09	12,96	41,54	77,59	100,00	9,81	21,27	13,94	54,98	90,19	100,00
Castilla y León	16,33	27,34	10,19	46,15	83,67	100,00	8,14	22,43	9,77	59,67	91,86	100,00
Cataluña	3,83	39,39	10,37	46,41	96,17	100,00	1,73	27,52	8,29	62,46	98,27	100,00
C. Valenciana	8,18	32,05	10,65	49,12	91,82	100,00	2,98	24,43	9,42	63,16	97,02	100,00
Extremadura	19,92	15,88	11,98	52,22	80,08	100,00	12,83	12,06	12,52	62,59	87,17	100,00
Galicia	15,51	24,67	12,36	47,47	84,49	100,00	6,32	20,69	10,78	62,20	93,68	100,00
Madrid	0,70	24,53	9,44	65,33	99,30	100,00	0,19	15,05	8,39	76,36	99,81	100,00
Murcia	12,08	24,90	10,90	52,12	87,92	100,00	9,91	18,26	9,88	61,96	90,09	100,00
Navarra	11,00	39,47	9,32	40,21	89,00	100,00	4,24	32,67	8,04	55,06	95,76	100,00
País Vasco	4,10	49,08	7,17	39,66	95,90	100,00	1,55	31,67	7,89	58,90	98,45	100,00
Rioja (La)	15,31	31,45	9,62	43,62	84,69	100,00	13,39	26,96	7,64	52,01	86,61	100,00
Ceuta	1,52	9,05	11,27	78,15	98,48	100,00	0,76	5,47	5,95	87,81	99,24	100,00
Melilla	0,89	9,35	7,40	82,36	99,11	100,00	0,29	4,02	6,31	89,38	99,71	100,00
España	8,73	29,85	10,45	50,97	91,27	100,00	4,07	20,74	9,38	65,81	95,93	100,00

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

una evolución del empleo por debajo de la del conjunto de España, e incluso en Asturias y Galicia, de carácter negativo, son: Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura y Galicia.

7. Una convergencia de baja intensidad

Constituye un hecho bien fundamentado (Goerlich, Más y Pérez, 2002) que en el largo período que media entre 1955 (primer año para el que existe Contabilidad Nacional) y 2002 sólo se ha producido convergen-

cia de producción y renta hasta finales de los años setenta, con una fuerte concentración de actividad en Madrid, los archipiélagos y las regiones del litoral mediterráneo. Es decir, es una convergencia que tiene su origen en la incapacidad de las regiones más avanzadas para generar empleo al ritmo que se iba produciendo la recepción de la corriente migratoria, más que por el avance de producción de las comunidades más atrasadas (*vid.* Raymond, 2000). Una circunstancia que pone cierta duda en la validez de los índices convencionales para aproximarse a la medición de la convergencia.

CUADRO 4

**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ACTIVIDAD, EMPLEO Y PARO, 1977-2002
(Media anual de los cuatro trimestres de la EPA)**

	Tasa de actividad			Tasa de ocupación			Tasa de paro		
	1977	1994	2002	1977	1994	2002	1977	1994	2002
Andalucía	47,06	49,10	52,27	41,85	32,10	42,00	11,07	26,84	19,65
Aragón	50,54	49,60	50,45	49,18	40,90	47,66	2,69	18,30	5,53
Asturias	52,00	45,50	44,65	50,05	35,50	40,29	3,77	22,00	9,78
Baleares (Islas)	54,28	55,80	59,94	52,04	45,90	55,56	4,14	17,80	7,34
Canarias	51,86	53,60	56,91	47,39	39,40	50,58	8,62	26,50	11,12
Cantabria	51,59	48,10	50,74	49,77	36,90	45,63	3,52	23,40	10,06
Castilla-La Mancha	47,67	46,50	50,16	45,51	37,30	45,45	4,52	19,70	9,38
Castilla y León	50,01	47,10	49,29	47,89	37,00	44,15	4,24	21,40	10,44
Cataluña	53,17	54,30	57,94	51,13	42,80	52,37	3,83	21,20	9,62
C. Valenciana	52,31	52,90	56,18	50,40	39,90	50,39	3,66	24,60	10,30
Extremadura	47,68	47,20	50,45	43,63	32,30	40,79	8,48	31,60	19,15
Galicia	60,19	51,30	51,45	59,07	41,10	45,20	1,86	19,90	12,15
Madrid	51,67	52,30	56,37	48,96	41,50	52,36	5,24	20,60	7,12
Murcia	52,41	52,20	54,77	49,75	38,90	48,58	5,09	25,50	11,31
Navarra	52,41	49,70	55,10	50,69	42,50	52,01	3,28	14,60	5,60
País Vasco	53,18	52,20	54,76	51,09	39,50	49,59	3,95	24,40	9,43
Rioja (La)	54,19	47,20	52,40	53,37	39,20	48,77	1,50	17,00	6,94
España	51,64	51,00	54,00	48,96	38,70	47,87	5,19	24,12	11,36

FUENTE: Encuesta de Población Activa (EPA) del INE.

Como quiera que sea, en el período 1975-2002 que abarca con cierta amplitud el proceso autonómico, cabe apreciar incluso con indicadores sencillos una cierta convergencia de tipo «sigma», es decir, las diferencias de niveles de producción por habitante se han reducido.

Así, tomando la media española como 100, el índice de PIB a p.m. por habitante correspondiente a Baleares representaba, en 1975, 2,31 veces el índice correspondiente a Extremadura. En el año 2002 esa relación se ha reducido a 1,77. Sin embargo, es cierto que las Comunidades Autónomas con mayor nivel de produc-

ción por habitante en 2002 siguen siendo las mismas que en 1975, salvo el caso singular de Cantabria cuyo declive productivo en términos relativos la ha situado en 2002 por debajo de la media española (*vid.* Cuadro 3).

Por otra parte, según la teoría neoclásica del crecimiento debería haberse producido una convergencia β (las comunidades más pobres deben registrar tasas de crecimiento mayores que las más ricas) entre los PIB de las regiones españolas.

Los datos del Cuadro 1 y del Gráfico 1 transmiten, en este sentido, cierta ambigüedad. Los mayores

CUADRO 5

EVOLUCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD, 1977-2002
(% de crecimiento en el período)

	VAB precios de mercado (millones ptas. 1995)			Empleo total			Productividad	
	1977	2002	% variación	1977	2002	% variación	Total período	Media anual
Andalucía	6.382.404	13.531.674	112,02	1.879.733	2.536.329	34,93	57,13	1,82
Aragón	1.561.031	3.124.496	100,16	429.830	526.779	22,56	63,32	1,98
Asturias	1.426.999	2.227.809	56,12	418.867	395.118	-5,67	65,50	2,04
Baleares (Islas)	1.178.133	2.702.974	129,43	270.020	429.399	59,02	44,28	1,48
Canarias	1.626.907	3.819.108	134,75	433.222	753.160	73,85	35,03	1,21
Cantabria	666.402	1.191.873	78,85	195.055	208.613	6,95	67,23	2,08
Castilla-La Mancha	1.684.900	3.539.929	110,10	573.797	660.753	15,15	82,46	2,43
Castilla y León	2.866.462	5.738.370	100,19	961.053	1.024.307	6,58	87,83	2,55
Cataluña	9.609.450	19.112.211	98,89	2.226.742	2.939.764	32,02	50,65	1,65
C. Valenciana	4.668.523	10.442.901	123,69	1.255.895	1.775.861	41,40	58,20	1,85
Extremadura	845.489	1.874.971	121,76	343.033	376.570	9,78	102,00	2,85
Galicia	2.934.620	5.653.547	92,65	1.206.616	1.146.913	-4,95	102,68	2,87
Madrid	8.184.601	16.755.453	104,72	1.639.716	2.599.470	58,53	29,14	1,03
Murcia	994.188	2.391.366	140,53	306.488	460.177	50,15	60,19	1,90
Navarra	755.042	1.676.139	121,99	184.465	259.558	40,71	57,76	1,84
País Vasco	3.492.480	5.963.141	70,74	750.989	917.513	22,17	39,76	1,35
Rioja (La)	316.193	782.913	147,61	99.479	128.700	29,37	91,40	2,63
Ceuta	41.161	140.130	240,44	15.800	24.477	54,92	119,75	3,20
Melilla	32.016	134.090	318,82	13.770	23.815	72,95	142,16	3,60
España	49.267.001	100.803.095	104,61	13.204.570	17.187.276	30,16	57,20	1,83

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

crecimientos en el período 1977-2002, se han registrado en diez comunidades: La Rioja, Murcia, Canarias, Baleares, Comunidad Valenciana, Extremadura, Navarra, Andalucía, Castilla-La Mancha y Madrid, de las que cinco superan a la media en su nivel de producción por habitante y otras cinco se encuentran por debajo. Los análisis del crecimiento automático diferencial parecen apuntar a la existencia de otros factores tales como el equilibrio de la estructura productiva de las regiones, la intensifica-

ción del capital y el aprovechamiento —en época reciente— de los fondos estructurales de la UE, como elementos clave del crecimiento económico⁴.

⁴ El tema de los fondos estructurales y su incidencia en el crecimiento de las autonomías ha sido objeto de una extensa bibliografía. Remitiré al lector interesado a R. MARÍA-DOLORES y J. GARCÍA SOLARES: «El impacto de los fondos estructurales», en *Papeles de Economía Española*, número 93 de 2002.

8. El papel del sector público como reductor de desigualdad

Un hecho muy característico de la evolución económica de las autonomías en el último cuarto de siglo es la mayor convergencia en términos de renta disponible familiar que en concepto de producción.

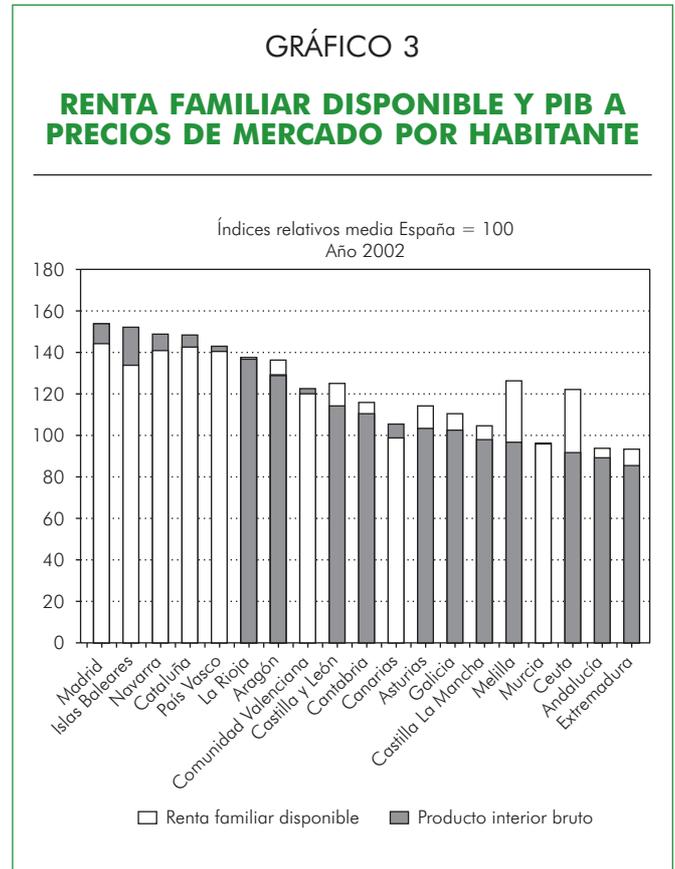
Anteriormente señalaba que la diferencia de producción por habitante entre la comunidad más avanzada en 1975 (Baleares) y la menos desarrollada (Extremadura) había pasado de 2,31 veces a 1,77 con ganancia, por tanto, de 0,54 puntos.

Sin embargo esa divergencia relativa se incrementa sustancialmente cuando se valora en términos de renta disponible familiar, esto es, una vez que el sector público (tanto el Estado como las autonomías) ha realizado su tarea redistributiva a través del gasto social y de los impuestos y cuotas sociales. De esta forma, en 1975 la relación de la RFDB entre Baleares y Extremadura era 1,86 (menos del 2,31) y en 2002 esa relación se reduce a 1,43. La función redistribuidora pública es un factor clave en la reducción de desigualdades personales que obviamente se transmiten a nivel autonómico.

Es comprensible la reticencia desde la óptica de la solidaridad con la que muchas personas contemplan algunas propuestas de ruptura de la unidad del sistema de Seguridad Social. El Gráfico 3 da una clara idea de ese proceso de igualación de rentas que está detrás de las magnitudes de producción y de renta familiar, como fruto de la acción pública consolidada, para el año 2002.

9. Aproximación a Europa

La última columna del Cuadro 4 nos ofrece la información adecuada para valorar el proceso de aproximación de la economía española, y sus Comunidades Autónomas, con la Unión Europea. Para el conjunto



de España, los datos muestran que en 1975 la renta familiar disponible por habitante española (algo menos de 150.000 pesetas corrientes) representaba el 81,39 por 100 de la europea. En 2002 ese porcentaje se eleva al 87,80 por 100. La aproximación se ha producido, para el conjunto de España a un ritmo medio aproximado de un cuarto de punto al año.

Pero lo importante es comprobar que todas las Comunidades Autónomas han experimentado, en mayor o menor medida, un avance en su convergencia europea, incluso aquellas que han perdido posición en comparación con la media española.

Aunque con significación y alcance distintos, en todos los países de Europa existen unidades regionales

(NUTS 2) respecto a los que la Unión Europea facilita con cierta periodicidad alguna información económica básica.

También entre las regiones europeas, según los trabajos de José Villaverde (2002), existen disparidades muy pronunciadas —mayores que las registradas en Estados Unidos— que se han ido reduciendo suavemente en el transcurso del tiempo y con tendencia a la pérdida de intensidad en los últimos años. Con todo, se observa un alto grado de movilidad interregional.

Un reciente trabajo del mismo autor (2003), muestra la situación «futura» en términos de PIB por habitante en el año 2000 de una Unión Europea ampliada a 27 países. Se observa que la Comunidad de Madrid, primera que aparece en el lugar 44 de las 266 regiones de la Unión ampliada, es la única que, con datos de Eurostat, superaba la media europea (alcanzaba el 110 siendo 100 la media). Otras tres autonomías: Navarra, Cataluña, Baleares se encontraban entre las 100 primeras del *ranking* de productos por habitante; Extremadura y Andalucía ocupaban respectivamente los lugares 214 y 203.

El interés de estas clasificaciones, con independencia de la mera curiosidad que suscitan es que ayudan a comprender el importante esfuerzo de crecimiento y convergencia que las regiones españolas aún tienen que realizar. Piénsese que Madrid, según hemos indicado en 2000 se encontraba en el 110 por 100 de la media europea, desciende al 45,57 por 100 cuando se la compara con la región europea más desarrollada (Inner London en Gran Bretaña).

10. Ejes de la economía española

La existencia de «ejes» o corredores espaciales por los que discurre la actividad económica con un carácter predominante, es un tema siempre presente en la literatura sobre la economía regional española. A veces para sustanciar, con datos, su existencia. Otras veces

para negar con la evidencia disponible la existencia de tales espacios conectados que actúan como impulsores del crecimiento económico y del nivel de vida.

Sin entrar, en esta ocasión, en el debate⁵, destacaremos que los expertos creen encontrar cierta base para apostar por la existencia de cinco ejes básicos de la economía española:

1. La cornisa cantábrica (Asturias, Cantabria, Guipúzcoa y Vizcaya).
2. El arco mediterráneo (Barcelona, Tarragona, Gerona, Castellón, Valencia, Alicante, Murcia, Almería, Granada y Málaga).
3. El valle medio del Ebro (Álava, Navarra, La Rioja y Zaragoza).
4. Zona de influencia de Madrid (Madrid, Guadalajara, Toledo y Ciudad Real).
5. Los archipiélagos (Baleares y Canarias).

Los Cuadros 5 y 6 y el mapa del Gráfico 4, muestran con referencia a 2001, último año con información disponible en el nivel provincial, que en términos de PIB por habitante, el eje más desarrollado es el que corresponde a la zona de influencia de Madrid, seguido del valle del Ebro, el arco mediterráneo, los archipiélagos y, en último lugar, la cornisa cantábrica. Dentro de la gran disparidad de los datos de las provincias que componen cada eje, está claro que todos estos colectivos espaciales superan en su nivel de vida a la media española, lo que obliga a reconocer un cierto papel de prioridad en el desarrollo español.

En todo caso parece de mayor interés destacar la evolución relativa de esos ejes entre 1977 y 2001. Ganancia neta de posición sólo se ha producido en el valle medio del Ebro y en los archipiélagos, pese al retroceso relativo de Baleares. El arco mediterráneo y la zona de influencia de Madrid han mantenido la

⁵ Vid. en este sentido VILLAVERDE y PÉREZ (1996).

CUADRO 6

CONVERGENCIA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS CON EUROPA*
(Índice de PIB por habitante)

	Producto Interior Bruto a precios de mercado en pesetas corrientes					
	Por habitante		Índice España = 100		Índice Eur 15 = 100	
	1977	2002	1977	2002	1977	2002
Andalucía	133.822	2.216.219	73,61	73,95	59,91	64,93
Aragón	186.724	3.196.434	102,70	106,65	82,37	99,06
Asturias	180.669	2.566.918	99,37	85,65	74,85	82,79
Baleares (Islas)	237.001	3.755.331	130,36	125,30	96,68	97,00
Canarias	151.489	2.609.029	83,32	87,05	69,73	71,81
Cantabria	189.327	2.735.614	104,14	91,28	79,80	84,17
Castilla-La Mancha	146.814	2.425.292	80,75	80,92	70,84	76,13
Castilla y León	158.980	2.834.796	87,44	94,58	74,97	90,79
Cataluña	227.888	3.667.231	125,35	122,36	94,29	103,24
C. Valenciana	181.117	3.033.302	99,62	101,21	81,49	87,54
Extremadura	108.552	2.118.640	59,71	70,69	55,21	67,79
Galicia	140.579	2.549.288	77,32	85,06	68,68	80,33
Madrid	234.844	3.805.284	129,17	126,97	97,37	104,54
Murcia	149.798	2.374.833	82,39	79,24	68,89	69,85
Navarra	214.441	3.697.435	117,95	123,37	89,46	102,34
País Vasco	236.034	3.553.243	129,83	118,56	87,58	104,21
Rioja (La)	198.634	3.407.936	109,26	113,71	92,04	99,98
Ceuta	130.275	2.272.713	71,66	75,83	59,66	88,73
Melilla	131.303	2.398.333	72,22	80,02	64,22	91,66
España	181.807	2.997.092	100,00	100,00	81,39	87,80

NOTA: * En estándar de poder de compra europeo, media EUR 15 = 100.

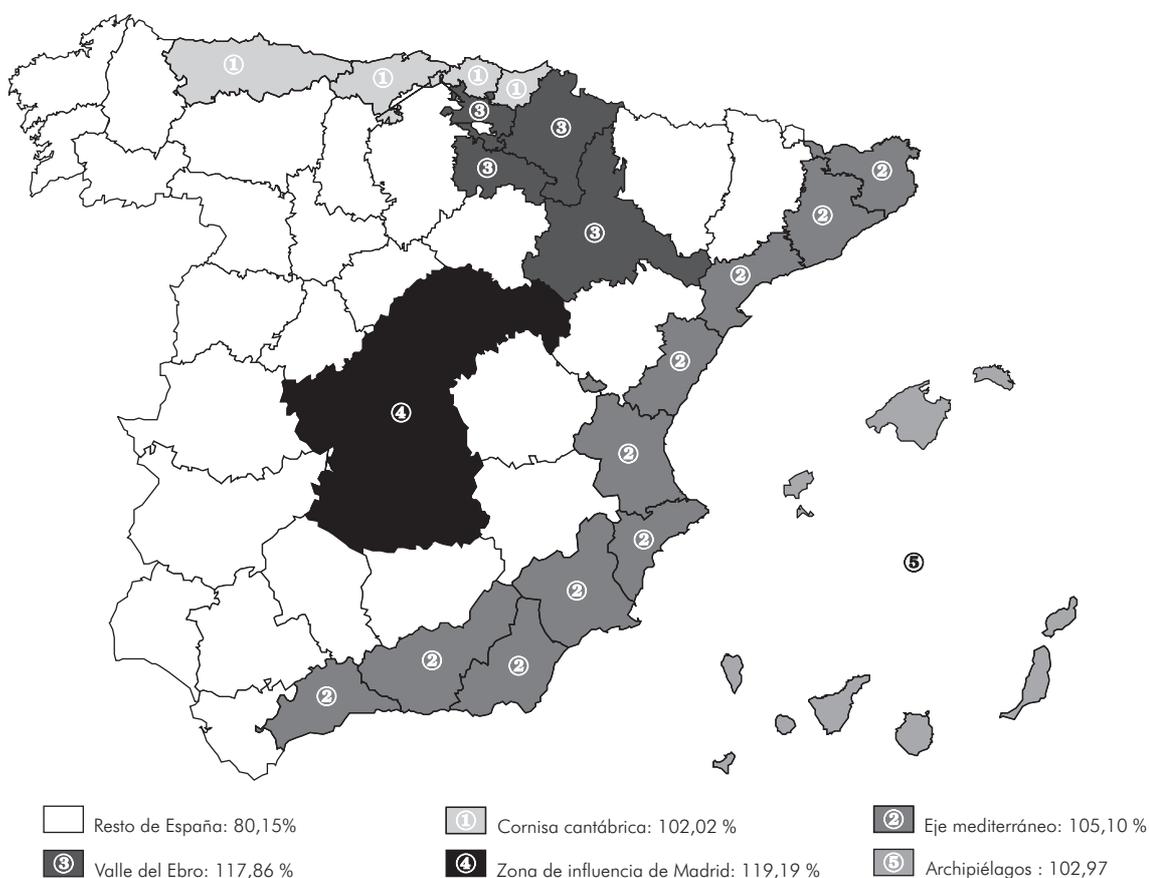
FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

posición, con un retroceso muy leve, y la cornisa cantábrica es la perdedora de esa evolución, con amplio retroceso de todas las provincias que la integran. Tal vez estos datos no corroboren, plenamente, la existencia plena e integrada de ejes de crecimiento, pero los datos de la evolución económica en términos reales por autonomía, muestran que los crecimientos mayores de la media entre 1977 y 2002 se han dado en diez Comunidades Autónomas, todas las cuales

pertenecen a los citados ejes. Son por orden decreciente las siguientes: La Rioja (valle del Ebro), Murcia (arco mediterráneo), Canarias (archipiélago), Baleares (archipiélago), Valencia (arco mediterráneo), Navarra (valle del Ebro), Andalucía (arco mediterráneo), Castilla-La Mancha (zona de influencia de Madrid) y Madrid. La décima, Extremadura es la única que no pertenece a ninguno de los ejes convencionales.

MAPA 1

NIVEL DE CONVERGENCIA DE LOS EJES DE CRECIMIENTO ESPAÑOLES. AÑO 2001
(Índice de PIBpm por habitante. Media española = 100)



En este sentido espacial de síntesis, algunos autores han hecho referencia al «centro de gravedad» de la economía española, con exclusiva referencia a la España peninsular. Se trata de determinar un punto en el mapa cuya latitud y longitud sea el resultado de ponderar las diferentes latitudes y longitudes de las provincias españolas por su renta por habitante.

Los trabajos realizados históricamente coinciden en situar el centro de gravedad económico, más al norte y al este que el centro estrictamente geográfico (Madrid).

Para Ramón Tamames (1968) el centro ha ido pasando desde Alalpardo (1949) a Yela (1955), Aldeanueva (1957), Gualda (1960), Trillo (1962) y Laranueva (1964). Aún con lentitud porque el centro casi siempre ha esta-

CUADRO 7

**CONVERGENCIA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS CON EUROPA
(RFB en pesetas corrientes)**

	Por habitante		Índice España = 100		Índice Eur-15 = 100	
	1975	2002	1975	2002	1975	2002
Madrid	186.154	2.445.302	125,88	119,07	102,45	104,54
País Vasco	165.328	2.437.553	111,79	118,69	90,99	104,21
Cataluña	177.973	2.414.722	120,35	117,58	97,95	103,24
Navarra	165.241	2.393.655	111,74	116,56	90,95	102,34
Rioja (La)	169.148	2.338.567	114,38	113,87	93,09	99,98
Aragón	150.945	2.317.191	102,07	112,83	83,07	99,06
Baleares (Islas)	183.397	2.268.772	124,01	110,48	100,93	97,00
Melilla	112.278	2.144.056	75,92	104,40	61,79	91,66
Castilla y León	135.116	2.123.599	91,37	103,41	74,37	90,79
Ceuta	108.124	2.075.390	73,11	101,06	59,50	88,73
España	147.885	2.053.628	100,00	100,00	81,39	87,80
C. Valenciana	153.740	2.047.541	103,96	99,70	84,61	87,54
Cantabria	147.684	1.968.573	99,86	95,86	81,28	84,17
Asturias	138.232	1.936.403	93,47	94,29	76,08	82,79
Galicia	126.169	1.878.809	85,32	91,49	69,44	80,33
Castilla-La Mancha	127.163	1.780.783	85,99	86,71	69,99	76,13
Canarias	133.088	1.679.736	89,99	81,79	73,24	71,81
Murcia	128.190	1.633.906	86,68	79,56	70,55	69,85
Andalucía	116.286	1.595.287	78,63	77,68	64,00	68,20
Extremadura	98.819	1.585.677	66,82	77,21	54,38	67,79

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

do, simbólicamente, en la provincia de Guadalajara, se produce un cierto desplazamiento hacia el norte.

Recientemente Julio y Pablo Alcaide (2002) han comprobado el mantenimiento del centro económico en el mismo entorno geográfico: Trillo, Azañón y Villanueva de Alcorán. La positiva evolución del arco

mediterráneo en los últimos años parece estar quebrando esta tendencia, tirando hacia el este y el sur del centro de gravedad. Algunos piensan que el previsible desarrollo de la denominada «raya de Portugal» en la amplia zona fronteriza, equilibrará el centro económico peninsular algo más hacia el oeste.

CUADRO 8

**NIVEL DE CONVERGENCIA DE LOS EJES DE CRECIMIENTO ESPAÑOLES*
(Año 1977)**

	Población personas	PIBpm millones de pesetas	PIBpm por Habitante pesetas	Índice media España = 100
Cornisa cantábrica	3.468.953	1.049.051	302.411	110,98
Asturias	1.106.243	288.059	260.394	95,56
Cantabria	493.775	138.542	280.577	102,97
Guipúzcoa	689.720	247.044	358.180	131,45
Vizcaya	1.179.215	375.406	318.352	116,83
Eje mediterráneo	11.840.236	3.438.633	290.419	106,58
Girona	446.734	160.593	359.482	131,93
Barcelona	4.488.504	1.543.387	343.853	126,19
Tarragona	490.382	166.884	340.314	124,89
Castellón	413.843	117.372	283.615	104,08
Valencia	1.968.927	555.785	282.278	103,59
Alicante	1.081.880	283.162	261.731	96,05
Murcia	890.213	202.741	227.744	83,58
Almería	393.542	85.443	217.113	79,68
Granada	741.056	121.874	164.460	60,36
Málaga	925.155	201.392	217.685	79,89
Valle del Ebro	1.774.514	538.822	303.645	111,44
Álava	243.589	94.222	386.807	141,95
Navarra	488.699	150.970	308.922	113,37
La Rioja	241.887	69.936	289.127	106,11
Zaragoza	800.339	223.694	279.499	102,57
Zona de influencia de Madrid	5.525.184	1.816.361	328.742	120,65
Madrid	4.446.565	1.572.542	353.653	129,79
Guadalajara	138.742	39.101	281.825	103,43
Toledo	464.038	105.883	228.177	83,74
Ciudad Real	475.839	98.835	207.707	76,23
Archipiélagos	1.950.682	527.668	270.504	99,27
Balears	611.901	222.969	364.387	133,73
Canarias	1.338.781	304.699	227.594	83,53
Resto de España	11.805.487	2.538.440	215.022	78,91
España	36.365.056	9.908.975	272.486	100,00

NOTA: * Índice de PIBpm por habitante. Media española = 100.

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

CUADRO 9

**NIVEL DE CONVERGENCIA DE LOS EJES DE CRECIMIENTO ESPAÑOLES*
(Año 2001)**

	Población personas	PIBpm millones de euros	PIBpm por Habitante euros	Índice media española = 100		
				2001	1977	Diferencia
Cornisa cantábrica	3.422.331	59.866,0	17.493	102,02	110,98	-8,96
Asturias	1.075.329	15.541,2	14.453	84,29	95,56	-11,27
Cantabria	536.329	8.478,8	15.809	92,20	102,97	-10,77
Guipúzcoa	680.069	13.918,1	20.466	119,36	131,45	-12,09
Vizcaya	1.130.604	21.927,9	19.395	113,11	116,83	-3,72
Eje mediterráneo	13.996.287	252.225,8	18.021	105,10	106,58	-1,48
Girona	579.650	14.099,1	24.323	141,85	131,93	9,92
Barcelona	4.775.654	100.725,1	21.091	123,00	126,19	-3,19
Tarragona	612.086	12.038,7	19.668	114,70	124,89	-10,19
Castellón	485.173	9.513,6	19.609	114,36	104,08	10,28
Valencia	2.217.083	40.648,2	18.334	106,92	103,59	3,33
Alicante	1.490.265	23.476,3	15.753	91,87	96,05	-4,18
Murcia	1.188.335	16.249,4	13.674	79,75	83,58	-3,83
Almería	533.164	7.601,4	14.257	83,15	79,68	3,47
Granada	812.637	9.262,3	11.398	66,47	60,36	6,11
Málaga	1.302.240	18.611,7	14.292	83,35	79,89	3,46
Valle del Ebro	1.968.662	39.785,4	20.209	117,86	111,44	6,42
Álava	288.793	6.482,2	22.446	130,90	141,95	-11,05
Navarra	554.229	11.756,1	21.212	123,71	113,37	10,34
La Rioja	270.400	5.419,0	20.041	116,88	106,11	10,77
Zaragoza	855.240	16.128,1	18.858	109,98	102,57	7,41
Zona de influencia de Madrid	6.554.261	133.951,2	20.437	119,19	120,65	-1,46
Madrid	5.367.442	117.481,0	21.888	127,65	129,79	-2,14
Guadalajara	171.832	2.579,7	15.013	87,55	103,43	-15,88
Toledo	536.406	7.356,7	13.715	79,98	83,74	-3,76
Ciudad Real	478.581	6.533,8	13.652	79,62	76,23	3,39
Archipiélagos	2.650.186	46.795,6	17.657	102,97	99,27	3,70
Balears	873.961	19.560,8	22.382	130,53	133,73	-3,20
Canarias	1.776.225	27.234,8	15.333	89,42	83,53	5,89
Resto de España	12.452.864	171.153,0	13.744	80,15	78,91	1,24
España	41.044.591	703.777,4	17.147	100,00	100,00	0,00

NOTA: * Índice de PIBpm por habitante. Media española = 100.

FUENTE: Elaboración propia con datos de la Serie Homogénea de la Distribución Provincial de la Renta (Fundación BBVA), y el Balance Económico Regional (Fundación FUNCAS).

CUADRO 10

**VALORACIÓN DE CALIDAD DE VIDA EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS
(Resultados netos)**

	Total	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Cast.-La Mancha	C. y León	Cataluña	C. Valen.	Extrem.	Galicia	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco	La Rioja
Total	(10.542)	-25	-2	0	8	1	2	-8	-6	57	20	-38	-5	32	-2	7	6	2
Andalucía	(982)	5	0	1	7	1	2	-5	1	48	14	-36	-4	30	35	-1	3	-11
Aragón	(500)	-27	-23	-2	3	1	2	-9	-8	70	23	-47	1	35	-2	11	16	3
Asturias	(494)	-34	-3	-4	9	1	1	-4	-4	62	15	-37	-2	32	-1	15	20	5
Baleares	(452)	-29	-4	1	52	1	0	-5	-1	36	12	-22	-2	20	-1	1	-11	0
Canarias	(516)	-37	0	2	6	-8	1	0	0	50	14	-21	2	35	-2	4	-3	1
Cantabria	(446)	-37	1	2	2	-27	12	-8	-2	69	11	-52	-2	47	-4	8	27	4
Castilla-La Mancha	(540)	-32	-1	1	4	2	6	-7	-3	53	24	-44	1	34	-2	3	0	1
Castilla y León	(609)	-36	0	1	7	0	4	-20	-43	72	22	-53	-2	35	0	13	20	5
Cataluña	(923)	-15	-2	-1	10	0	2	-5	-52	72	11	-31	-3	26	-3	6	8	2
C. Valenciana	(733)	-38	-4	0	3	1	2	-11	-3	56	73	-43	-2	33	-4	5	-3	0
Extremadura	(486)	-38	-1	0	13	2	2	-11	-2	68	21	-35	-9	50	3	4	14	1
Galicia	(606)	-30	-1	-2	5	5	3	-5	-9	61	10	-39	-7	37	0	4	14	1
Madrid	(823)	-35	-2	-2	9	0	4	-8	-4	48	10	-40	-3	41	2	8	3	3
Murcia	(491)	-39	-2	-1	4	1	4	-10	-2	60	28	-47	0	39	-16	7	16	0
Navarra	(445)	-46	1	0	5	-2	6	-11	-7	36	3	-51	-8	9	-7	82	36	5
País Vasco	(579)	-38	-4	1	7	0	3	-13	-6	53	5	-41	-4	26	-3	13	61	4
La Rioja	(422)	-36	0	1	5	1	3	-5	-4	33	6	-36	-6	11	-3	24	5	45

(*) Los índices del cuadro expresan la diferencia entre el porcentaje de entrevistados que señala que en la CC AA citada se vive mejor y los que señalan que en dicha CC AA se vive peor. Estos índices se reflejan para cada CC AA y el total nacional, debiéndolos leer en horizontal; así en la fila correspondiente a Andalucía, el índice más alto y positivo (48) lo recibe Cataluña mientras que el más bajo lo recibe Extremadura (-36). En negrita se presenta la valoración de cada CC.AA. por parte de los residentes en la propia CC.AA. La fila de Total muestra el índice para el conjunto de la muestra, es decir, para toda España.

11. La valoración subjetiva de la calidad de vida

El mayor o menor nivel de producción y renta de una autonomía es una aproximación objetiva, aunque un tanto burda, del bienestar de las respectivas regiones.

Complementariamente cada vez se van extendiendo más los trabajos que intentan, a través de encuestas y sondeos de opinión, detectar la valoración psicológica de la calidad de vida de las regiones.

El Cuadro 5, tomado de Alvira y García López (2003), muestra unos índices que expresan a partir de una encuesta, la diferencia entre las opiniones

favorables y desfavorables respecto a la calidad de vida.

Dos hechos son especialmente destacables.

1. Sólo nueve Comunidades Autónomas expresan con la opinión de sus ciudadanos una valoración positiva de su calidad de vida aunque, como se ve, no siempre coinciden con los datos objetivos de producción y renta. Son de más a menos valoración: Navarra, Comunidad Valenciana, Cataluña, País Vasco, Baleares, La Rioja, Madrid, Cantabria y Andalucía.

2. La comunidad más valorada, en su calidad de vida por el conjunto de los españoles es Cataluña, seguida de Madrid. La menos valorada es Extremadura, seguida de Andalucía.

12. Comentarios finales

Al término de este recorrido por la evolución económica reciente de la España de las Autonomías, me permitiré destacar algunos hechos relevantes que se desprenden de lo anteriormente expuesto:

1. La consolidación de las autonomías como base del diseño del Estado es el hecho políticamente más significativo —junto con la recuperación de las libertades— de la joven democracia española.

2. El crecimiento autonómico ha estado estrechamente vinculado a la evolución del conjunto de España. En general, la dispersión es baja, por lo que cabe asegurar que todas las Comunidades Autónomas han crecido, desde su nacimiento constitucional, y todas han convergido respecto a Europa.

3. Pese a la positiva evolución de las economías autonómicas, permanecen aún notables divergencias internas en el nivel de desarrollo autonómico. La escasa convergencia que se ha producido ha tenido su raíz más en fenómenos demográficos migratorios que en la aceleración neta del crecimiento económico en las comunidades menos avanzadas.

4. En los últimos 25 años la economía española y de sus autonomías se ha beneficiado de un importante esfuerzo inversor, en alguna medida apoyado en fondos estructurales de la Unión Europea. Sin embargo, el crecimiento económico parece haberse cimentado más en el aumento del empleo que en el crecimiento de la productividad media del factor trabajo.

5. El sector público —incluyendo la Seguridad Social— ha contribuido a través del juego combinado de impuestos y transferencias a que las divergencias de renta disponible entre autonomías sean sustancialmente menores que las divergencias entre productos por habitante. La experiencia revalida la aportación a la solidaridad interregional que realizan las administraciones públicas.

6. Los datos no aportan contundentemente evidencia sobre la existencia real de ejes económicos de España. Es más un lenguaje simbólico que una terminología analítica. Es cierto, sin embargo, que en el protagonismo del crecimiento económico español, las provincias que integran el valle medio del Ebro y la España insular son las que tienen mejores registros seguidas de la mayor parte de las que compone el arco mediterráneo y la zona de influencia de Madrid.

Referencias bibliográficas

[1] ALCAIDE INCHAUSTI, J. y ALCAIDE GUINDO, P. (2001, 2002): *Balance Económico Regional (Autonomías y Provincias)*, varios años, FUNCAS, Madrid.

[2] ALCAIDE INCHAUSTI, J. y ALCAIDE GUINDO, P. (2002): *El centro de gravedad de la Economía española. Evolución entre 1995 y 2000*, CIE núm. 167, Madrid, marzo/abril, páginas 201 y siguientes.

[3] ALCAIDE INCHAUSTI, J. (1996): «Contabilidad regional de las autonomías españolas. Un modelo simplificado», *Papeles de Economía Española*, núm. 67, FUNCAS, Madrid.

[4] ALVIRA, F. y GARCÍA LÓPEZ, J. (2003): «Calidad de vida en las Comunidades Autónomas», *Cuadernos de Información Económica*, núm. 173, marzo-abril, página 145.

[5] GOERLICH, F. J., MÁS, M. y PÉREZ, F. (2000): «Concentración, convergencia y desigualdad regional en España», *Papeles de Economía Española*, núm. 93.

[6] MÁS, M., PÉREZ, F. y URIEL, E. (2003): *El stock de capital en España y su distribución territorial 1964-2000*, Fundación BBVA, Bilbao.

[7] RAYMOND, J. L. (2000): *Convergencia regional en España*, IVIE.

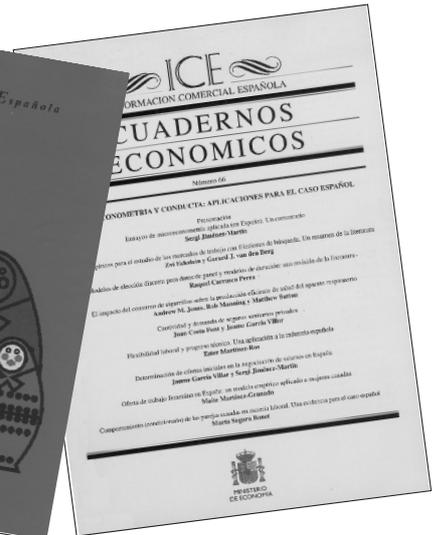
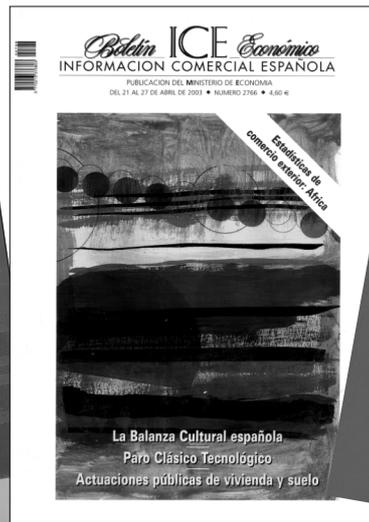
[8] RAYMOND, J. L. (2002): «Convergencia real de las regiones españolas y capital humano», *PEE*, núm. 93.

[9] TAMAMES, R. (1968): *Los centros de gravedad de la economía española*, Guadiana de Publicaciones, Madrid.

[10] VILLAVERDE CASTRO, J. (2003): «Disparidades regionales en Europa: el impacto de la ampliación», *CIE*, núm. 173, FUNCAS, marzo-abril, páginas 59 y siguientes.

[11] VILLAVERDE CASTRO, J. (2002): «Convergencia, polarización y movilidad regional en la Unión Europea», *Papeles de Economía Española*, núm. 93.

[12] VILLAVERDE CASTRO, J. y PÉREZ, P. (1996): «Los ejes de crecimiento de la economía española», *Papeles de Economía Española*, núm. 67, páginas 63-80.



INFORMACIÓN COMERCIAL ESPAÑOLA

en

INTERNET



www.revistasICE.com